

INFORME A.S.E.P.

sobre

LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES

DICIEMBRE - 1.999

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.209 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 3 al 13 de Diciembre de 1.999, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 23 de Diciembre de 1.999.

DIRECCION:

JUAN DIEZ NICOLAS

COPYRIGHT ASEP S.A., 1999. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
- "FLASHES"	
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	1
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	11
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	19
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	28
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	39
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	39
3.2. PAUTAS DE AHORRO	53
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	56
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	59
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS	64
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	64
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	78
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	98
4.4. INTENCIONES DE VOTO	111
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	126
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	129
5.2. PRENSA DIARIA	132
5.3. RADIO	136
5.4. TELEVISION	144
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	152
6. LA ACTUALIDAD	155
6.1. LA SITUACION EN EL PAIS VASCO	155
6.2. LAS PROXIMAS ELECCIONES GENERALES	176
6.3. STOCK OPTIONS DE TELEFONICA	182
6.4. GAL Y FONDOS RESERVADOS	190
6.5. LEY DE EXTRANJERIA	200
6.6. VIAJE A CUBA DE LOS REYES DE ESPAÑA	216

FLASHES A.S.E.P.

DICIEMBRE - 1.999

FLASHES

"FLASHES"

(DICIEMBRE 1999)

Con este sondeo, ASEP concluye su décimo tercer año de sondeos nacionales mensuales ininterrumpidos, con las únicas excepciones de los meses de Agosto (por razones de dificultad para obtener muestras representativas de la población en ese mes), y alguna vez también de los de Julio y/o Septiembre, (cuando no había cuestiones de actualidad suficientemente importantes como para justificar la realización del sondeo en esos meses pre- o post-vacacionales). Trece años, ciento treinta y ocho investigaciones mensuales nacionales, constituyen ya todo un largo período de la historia reciente de España. Desde las segundas elecciones generales ganadas por el PSOE por mayoría absoluta, en las que fracasó la operación reformista, hasta las primeras elecciones del nuevo siglo XXI, del nuevo milenio, que según la opinión pública española ganará el PP (serían también sus segundas elecciones ganadas), aunque los datos no permiten hacer todavía un pronóstico tan firme y seguro. Trece años en los que ASEP ha mantenido en su cuestionario mensual más de medio centenar de variables fijas, que permiten ahora realizar análisis de series temporales muy largas, y en los que se ha recogido la opinión de los españoles sobre los asuntos de máxima actualidad mes a mes. Trece años en los que la confianza que muchos clientes han depositado en ASEP (alguno desde el primer estudio, como el Banco Bilbao, luego BBV, ahora BBVA y mañana quién sabe) nos han permitido elaborar nuestros análisis con auténtica independencia, sin tener que "complacer" a nadie en particular, pues nuestros clientes tenían a veces intereses contrapuestos, y complacer a uno habría significado no complacer a otros. Como en cierta ocasión nos aconsejara el Profesor Carlos Ollero, la única forma de ser independiente es ser dependiente de muchos.

Haber podido trabajar con independencia, sin presiones ajenas a la investigación para obtener unos determinados resultados no significa, ni mucho menos, que no nos equivoquemos. Pero al menos, cuando nos equivocamos lo hemos hecho solos, sin "ayuda". En estos momentos el Banco de Datos de ASEP es posiblemente el más completo e informatizado en el sector privado, y cuando se finalice su preparación para ser utilizado por los investigadores y usuarios en general, probablemente en el mítico año 2000, se

comprobará que la labor continuada que se ha venido realizando será un instrumento imprescindible para conocer la realidad social de España durante estos años y los que en el futuro hayan de venir. Esta posibilidad de acumular datos mes a mes para los futuros investigadores, como si se tratara de una forma de hacer la crónica de la actualidad a medida que ésta se va produciendo, es posiblemente la mayor contribución que los clientes de ASEP están haciendo para la futura historia social de esta época. Por ello, al concluir este año, el cabalístico año nº 13 de nuestro sondeo mensual, al concluir el año, el siglo y el milenio, no queremos olvidar dar las gracias a todos los clientes que con su patrocinio han hecho posible esta labor no sólo empresarial, sino científico-académica, que esperamos continuará durante mucho tiempo más. De igual manera, agradecemos a todo el personal de ASEP, a los que están y a los que estuvieron, su esfuerzo por hacer un sondeo que, con cierta inmodestia que esperamos nos sea perdonada, creemos que ha mejorado con el tiempo. Nuestro agradecimiento, finalmente, a ciertas personas que no están en ninguno de los dos grupos mencionados, que sabemos no quieren ser mencionadas, pero que ayudaron anónima y desinteresadamente a que el sondeo continuase cuando hubo dudas sobre su posible viabilidad por razones económicas. Y nuestros mejores deseos a todos, también, para un feliz y venturoso nuevo año, nuevo siglo y nuevo milenio.

Las entrevistas del estudio ASEP de Diciembre se han realizado, como ocurre todos los años, durante la semana del "super-puente" del día de la Inmaculada y de la Constitución, lo que obliga a que en lugar de una semana el trabajo de campo se alargue a casi diez días. No obstante, el gran número de cuestiones de actualidad que se habían acumulado antes de esos días festivos o semi-festivos, y la ausencia de noticias importantes durante esos mismos días (aparte de las relativas a las tradicionales huelgas de transportes y servicios que suelen acompañarlas, y de las trágicas noticias sobre accidentes de carretera a causa de los millonarios desplazamientos) parecen justificar que el contexto social en el que se realizó el trabajo de campo fue relativamente igual para todos los entrevistados.

La cuestión que más sorprende de este estudio de Diciembre es la aparente discordancia entre la imagen de estabilidad y de más que moderada satisfacción económica, política y sobre todo personal, y la valoración de instituciones y líderes que hacen los españoles. En cuanto al primer dato, se ha dicho y repetido a lo largo de casi todo este año que todos los indicadores

habitualmente utilizados se encuentran en su nivel más alto de los últimos trece años, y que las fluctuaciones suelen ser erráticas, sin seguir una pauta de cambio concreta, además de tratarse de cambios muy pequeños y por tanto poco significativos. Por ello parece oportuno preguntarse por qué, en esta situación de clima social tan aparentemente favorable, la opinión pública parece mostrar algún descontento al rebajar sus valoraciones a instituciones y líderes políticos y sociales de una forma general, pues todas las instituciones y líderes este mes fueron valorados igual o más bajo que la última vez que se preguntó por ellos. Cuando esto ha sucedido otras veces, como por ejemplo durante la primavera del '94, con ocasión de ciertos escándalos políticos de amplio impacto social, no sólo bajaron las valoraciones de instituciones y líderes, sino también todos los indicadores habituales, lo que no ha sucedido esta vez.

Lo más sencillo parecería relacionar esta disminución de las valoraciones con los acontecimientos que ocurrieron inmediatamente antes de realizar las entrevistas de este mes, (pretensión de Garzón de inculpar a González en el caso de los GAL, caso de los fondos reservados relativo a Barrionuevo, Corcuera y Vera, "ley de extranjería", cuestión vasca, "stock options"). Puesto que estos acontecimientos son negativos para unos partidos políticos en unos casos y para otros partidos en otros casos, y puesto que las instituciones, y sobre todo los líderes, pertenecen también a diferentes partidos, puede que esta explicación pudiera tener alguna plausibilidad. Pero creemos que la explicación arranca de más lejos, que no se trata solo de los acontecimientos que han ocurrido en las semanas anteriores a las entrevistas, sino que en la sociedad española posiblemente se han ido acumulando demasiados hechos que son negativos para diferentes partidos políticos, para demasiados líderes políticos, y que todo ello está provocando un creciente distanciamiento del pueblo respecto a la clase política. La opinión pública parece estar cansada de dar vueltas y vueltas a los mismos problemas mes tras mes, año tras año, y acostumbrada como está por la televisión a que las historias tengan desenlaces rápidos, no acaba de entender que se lleve años dándole vueltas a los juicios del GAL, al problema del terrorismo de ETA, a las exigencias de los nacionalismos, a las denuncias de casos de corrupción que afectan a diferentes partidos, sin que se logre nunca un desenlace definitivo en ninguno de estos problemas.

No es la primera vez que en estos comentarios se alude a este creciente alejamiento de la gente corriente respecto a la clase política, y nada nos

agradaría más que equivocarnos al interpretar así el clima de opinión. Por supuesto que el electorado está satisfecho de la política económica del Gobierno, y esa satisfacción está justificada por la reducción de los intereses en los créditos, por la reducción de impuestos para gran parte de la población, por la reducción del paro, por el incremento en el consumo que se manifiesta en el crecimiento acelerado en el equipamiento de los hogares, pero la opinión pública está exigiendo a los políticos que pongan fin al problema de ETA, está esperando que los políticos dejen de utilizar la cuestión de los nacionalismos para satisfacer protagonismos y ambiciones de poder personal, está esperando que se reduzcan (en lugar de aumentar) las desigualdades económicas entre españoles, que se persigan las corruptelas de toda clase protagonizadas por algunos políticos (pero que afectan a prácticamente todos los partidos políticos que ocupan posiciones de poder) en los tres niveles de la administración pública, y también en el sector privado, en el deporte-espectáculo, etc., en ciertos medios de comunicación, etc.

Los partidos políticos deberían ser los primeros interesados en poner fin a esta creciente desconfianza del electorado en la clase política, pues entre otras cosas pagan justos por pecadores, ya que la mayor parte de los políticos y funcionarios de las administraciones públicas son honrados. Pero lo cierto es que no sólo los sondeos de ASEP, sino los de otras organizaciones similares en el sector público y en el privado, subrayan una y otra vez la baja valoración de los partidos políticos y de los políticos, de los tribunales de justicia, de las administraciones públicas. En este sondeo de Diciembre, sin ir más lejos, vemos cómo la Constitución recibe una valoración de 6,6 puntos cuando sólo hace un año recibía una valoración de 7,2 puntos, o cómo los políticos son valorados con 3,7 puntos. El electorado espera de los políticos que les resuelvan los problemas, no que les creen problemas. Y, por supuesto, la respuesta no puede ser la de aceptar esa baja valoración de los políticos sin hacer nada, sin que parezca importarles a nadie el devolver la credibilidad a la clase política y a las instituciones políticas.

No se trata aquí de ofrecer recetas políticas, pues gobernar ha sido, es y será difícil, y desde luego las encuestas no pueden ni deben sustituir la labor de gobierno, ni siquiera ser la guía del gobernante, pero sí constituyen un elemento de información importante que el gobernante debería tomar en consideración, sobre todo cuando existe bastante acuerdo entre diferentes encuestas al señalar las críticas que el electorado hace a los gobernantes y a

los políticos en general, y las expectativas y deseos que el electorado espera que los políticos puedan satisfacer.

EL CLIMA DE OPINION

El Sistema de Indicadores de ASEP no parece mostrar diferencias significativas este mes, prácticamente en cualquiera de los indicadores, con respecto a los meses precedentes. Una situación de aparente estabilidad parece haberse instalado en la sociedad española, al menos en lo que respecta a las actitudes y opiniones que miden el clima general de opinión. Así, el Sentimiento del Consumidor tiene exactamente el mismo valor que ha tenido desde el pasado mes de Julio, y sólo está tres puntos por debajo y dos puntos por encima de los valores más alto y más bajo, respectivamente, de este indicador en los últimos doce meses. En cuanto a la Evaluación de la Situación Económica, ha aumentado un punto respecto a su valor del mes pasado, pero se trata de una diferencia poco significativa (salvo que se quiera atribuirlo a la subida espectacular de la Bolsa durante las últimas semanas, después de varios meses de bajada desde el verano). El valor de este índice se ha mantenido también relativamente estable durante los últimos doce meses, de manera que está sólo ocho puntos por debajo del valor más alto y cuatro puntos por encima del valor más bajo durante ese período. En cualquier caso, los dos indicadores, el ISC y el IESE, se han mantenido en los niveles más altos de los últimos trece años, y como se anticipó hace ya tiempo, es muy difícil que puedan seguir aumentando, por lo que o bien se estabilizan (que es lo que ha ocurrido durante este año que ahora finaliza) o comienzan a descender (si la opinión pública percibe las no mejoras como empeoramientos de la situación). Los dos indicadores de Ahorro aumentan muy levemente respecto al pasado mes de Noviembre, pero lo suficiente para situarse en los valores más altos de los últimos doce meses, dato que por otra parte parece coincidir con las informaciones de las entidades de ahorro. (Debe recordarse que estos dos indicadores de ahorro miden la proporción de hogares que ahorran, y no el volumen de los ahorros, que puede aumentar o disminuir sin necesidad de que varíe la proporción de ahorradores).

Los indicadores sociales apenas muestran variaciones que puedan ser consideradas como significativas. La Satisfacción con la Calidad de Vida sigue en niveles muy altos, hasta el punto de que el valor de este mes es el más alto registrado durante los últimos doce meses, y el Índice de Optimismo se

mantiene igual que el mes pasado, en un nivel claramente por encima del de equilibrio, lo que implica un grado moderadamente alto de satisfacción y optimismo respecto a la situación económica personal presente y futura de los entrevistados, y con un valor ligeramente superior (como en Noviembre, y como debería ser de acuerdo con la teoría) a la Evaluación de la Situación Económica de España. En cuanto al grado de postmaterialismo, aunque algo superior al del mes pasado, no ha alcanzado los niveles de antes del verano (superiores al 40%), lo que parece indicar que los españoles siguen bastante aferrados a los valores materialistas (desarrollo económico, alto consumo, etc.), aunque la tendencia a largo plazo desde los años '80 sea la de un creciente postmaterialismo que todavía está lejos de ser mayoritario.

Los indicadores políticos tampoco ofrecen ninguna sorpresa este mes. La Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia continúa en niveles muy altos, y la Satisfacción con el Gobierno ha disminuido ligeramente respecto al mes pasado, aunque sigue estando claramente por encima del nivel de equilibrio, mostrando una significativa mayor proporción de satisfechos que de insatisfechos. Esta insatisfacción podría tener alguna relación con las críticas que el Gobierno recibe continuamente desde la oposición (estamos en período pre-pre-electoral), que unas veces se refieren a supuestos escándalos económicos ("stock options de Telefónica), otras a cuestiones políticas (tratamiento de la cuestión vasca), otras con algún proyecto de ley (como la de Derechos y Libertades de los Inmigrantes), pero desde luego tiene relación con la proximidad de las elecciones generales, aunque todavía falten al menos dos meses para su celebración.

Los cuatro indicadores que miden las actitudes y opiniones sobre la presencia de España en la Unión Europea, aunque algo más bajos que el mes pasado, están en los niveles habituales, sin que esos pequeños cambios puedan considerarse significativos en absoluto.

Esta situación general de estabilidad, de ausencia de cambios significativos no sólo respecto al pasado mes de Noviembre, sino respecto a los dos o tres meses precedentes, situación que puede describirse como de moderada satisfacción, sin triunfalismos, pero con persistente optimismo y ausencia de tensiones significativas, contrasta sin embargo con una disminución general de las valoraciones tanto de las instituciones como de los personajes públicos por los que se ha preguntado. En efecto, todas las instituciones por las que se ha preguntado este mes tienen una valoración igual o inferior (hasta 6 décimas de

punto inferior, en algunos casos) que la obtenida la última vez en que se preguntó por ellas. Y todos los personajes públicos reciben una valoración igual o inferior (a veces 6 décimas de punto inferior) a la obtenida la última vez en que se preguntó por ellos.

Concretamente, el "ranking" de instituciones de este mes es el siguiente: La Corona (6,9 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), la Constitución y los Médicos (6,6 en ambos casos), las Fuerzas Armadas (5,3), el Gobierno de la Nación (5,0), los Bancos (4,5) y los Políticos (3,7 puntos). Debe subrayarse que la valoración de la Constitución ha caído seis décimas desde hace un año, los Políticos han perdido cuatro décimas, los Bancos han perdido tres décimas, los Médicos han perdido dos décimas, la Corona y el Gobierno de la Nación han perdido una décima cada uno, y sólo las Fuerzas Armadas mantienen su valoración del mes pasado.

En cuanto al "ranking" de personajes públicos, ha sido el siguiente: el Príncipe Felipe (6,8 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Jaime Mayor Oreja (4,9), Felipe González (4,8), José M^a Aznar (4,6), Joaquín Almunia (4,3), Julio Anguita (3,9), José Barrionuevo (3,5), y Xabier Arzallus (2,6 puntos). El Príncipe Felipe, al haber tenido una muy alta valoración el año pasado en estas mismas fechas es también el que ha tenido una mayor pérdida absoluta, seis décimas de punto, que en términos relativos por comparación con su última valoración es equivalente a la de otros personajes. Así, Mayor Oreja pierde cinco décimas, Barrionuevo pierde cuatro, Felipe González y Xabier Arzallus pierden tres décimas cada uno, Aznar pierde dos, Almunia pierde una, y sólo Anguita conserva su valoración del mes pasado.

Finalmente, la estimación de voto de este mes confirma la recuperación que parece haber tenido el PP desde su peor resultado de Octubre, de manera que en este sondeo de Diciembre estaría 3,3 puntos porcentuales por encima del PSOE. Puesto que este es el último sondeo de 1999, puede que sea conveniente recordar que, a lo largo de este año, el PP ha superado al PSOE en la estimación de voto que elabora ASEP todos los meses excepto Octubre, cuando el PSOE obtenía un resultado tres décimas por encima del PP. En Diciembre de 1998 el PP aventajaba al PSOE en 5,5 puntos (2,2 puntos más que este mes de Diciembre). A lo largo del año, la diferencia máxima a favor del PP fue de 6,2 puntos (en Febrero), aunque en Mayo también superó los 5 puntos (5,7). En otras cinco ocasiones (incluyendo este sondeo de Diciembre) el PP ha superado al PSOE en más de 3 puntos (pero sin llegar a 4 puntos), y

en las tres restantes le ha aventajado en más de un punto (pero sin llegar a dos puntos). Entre Enero y Diciembre de 1999, la abstención estimada por ASEP ha fluctuado entre un máximo de 25,5% en Febrero y un mínimo de 22,9% en Marzo, siendo la estimación en Diciembre del 24,2%, sólo 2,3 puntos porcentuales superior a la de las elecciones de Marzo de 1996. Los resultados de las elecciones de 1993 y de 1996 demostraron que la abstención real fue algo inferior a la estimada en los sondeos pre-electorales, y que ese descenso de la abstención real coincidió con un incremento del voto real al PSOE (por comparación con el estimado en los sondeos pre-electorales). Puesto que se acercan fechas en que los sondeos electorales proliferarán, y en ocasiones serán utilizados como parte de la propaganda electoral, conviene recordar estos datos. Pero, sin pretender dar lecciones a nadie, ASEP recomienda que cuando se examinen los datos de cualquier sondeo pre-electoral, se tenga en cuenta la abstención estimada al analizar los resultados pronosticados.

LA ACTUALIDAD

Muchos eran esta vez los temas de actualidad que habían acaparado la atención de la opinión pública durante las semanas inmediatamente anteriores a la realización de las entrevistas en que se basa esta investigación. Concretamente, la ETA acababa de anunciar el fin de la tregua que ella misma había decidido catorce meses antes, y el PNV había adoptado una línea de aún mayor separación respecto a los partidos "constitucionalistas" (PP y PSOE) y de acercamiento a EH/HB para defender el "soberanismo", es decir, la independencia del País Vasco. Por otra parte, saltó a los medios de comunicación la debatida cuestión de las "stock options" de Telefónica, que llevó al Gobierno de la Nación a adoptar algunas medidas de urgencia que acallaran a la oposición política. Se había producido un nuevo intento del juez Garzón para implicar a Felipe González en las actividades del GAL, y se había iniciado el juicio a los tres altos cargos del Ministerio del Interior en la etapa socialista (Barrionuevo, Corcuera y Vera) por el denominado caso de los "Fondos Reservados", y estos habían tratado de defenderse implicando a toda clase de personas e instituciones. Se había roto el aparente consenso de todas las fuerzas políticas en relación con la aprobación de la nueva Ley de Derechos y Libertades de los Inmigrantes y de su Integración Social (generalmente conocida como "Ley de Extranjería"), pasando el debate desde el Parlamento a la calle. Y se había comentado una posible fricción entre el Gobierno y la Corona a propósito del viaje de los Reyes a Cuba con motivo de

la cumbre Hispano-Americana. Además, y como ha sido y será habitual hasta la celebración de elecciones en Marzo de 2000, había que preguntar también por las próximas elecciones generales.

El País Vasco

Inevitablemente, el País Vasco sigue siendo noticia. En esta ocasión lo era a causa del anuncio de ETA de finalizar la tregua que había decidido unilateralmente hace catorce meses. Se presentaron a los entrevistados algunas de las razones más corrientemente citadas para explicar la decisión de ETA de finalizar la tregua, con el resultado de que algo más de la mitad de los entrevistados seleccionaron como explicación la de que ETA "no buscaba realmente la paz, sino sólo la independencia del País Vasco, y ha comprobado que nunca logrará ese objetivo por vías pacíficas y de negociación". Además, un 18% adicional explicaba esa decisión sobre la base de que ETA "se había dado cuenta de que, al prolongarse esta situación de no violencia, iba perdiendo cada día más poder y apoyos en la sociedad vasca", y otro 6% lo explicaba en que ETA "se ha considerado engañada y traicionada porque el PNV y los otros partidos nacionalistas no han cumplido el pacto secreto que habían firmado con ETA". Pero sólo un 10% de los entrevistados culpaban de la ruptura de la tregua al Gobierno de la Nación por "no haber respondido como esperaban a la oferta de paz de la ETA, como si desease que volviese la violencia al País Vasco".

Para confirmar las repuestas a la pregunta anterior se insistió en preguntar quién tenía mayor responsabilidad en la decisión de ETA de romper la tregua, con el resultado de que un 60% de los entrevistados señalaron a ETA, un 12% al Gobierno de España, un 6% al PNV y EA, y un 5% a HB/EH.

La opinión pública española respalda claramente la política que está siguiendo el Gobierno del PP en relación con el problema del terrorismo de ETA y de la violencia en el País Vasco, como ya se había puesto de manifiesto en las investigaciones de Octubre y Noviembre. En efecto, un 40% de los entrevistados considera mas bien o totalmente acertada la política que está siguiendo el PP, aunque un 29% considera que su política es más bien o totalmente equivocada.

Pero el juicio de los españoles sobre la política que está siguiendo el PNV en relación con el problema del terrorismo de ETA y la violencia en el País

Vasco es mucho más crítico, como en Noviembre, de manera que mientras un 52% de los entrevistados considera que esa política es más bien o totalmente equivocada, sólo un 8% cree que es más bien o totalmente acertada.

Teniendo en cuenta la rapidez de respuesta por parte del Presidente del Gobierno al anuncio de finalización de la tregua, parecía importante conocer si los españoles habían tenido conocimiento, y cuándo, del comunicado leído por Aznar en los medios de comunicación. El dato más importante es que sólo un 10% de los entrevistados (incluyendo a los que no saben o no contestan) afirma no haber conocido el comunicado de Aznar, lo que constituye sin lugar a dudas un éxito de cobertura, y un indicador de la importancia que la opinión pública concedía a las noticias sobre la interrupción de la tregua, especialmente cuando se toma en cuenta que un 57% de los entrevistados conocieron el comunicado por la televisión el mismo día en que se dio a conocer, y un 9% adicional lo escuchó por radio también el mismo día.

Puesto que no sólo Aznar, sino también otros líderes y partidos políticos se pronunciaron sobre la declaración de ETA, se consideró necesario conocer la evaluación que la opinión pública ha hecho de estas diferentes respuestas. Utilizando una escala de 0 a 10 puntos para calificar la opinión desfavorable o favorable de cada una de las respuestas por las que se preguntó, se ha podido comprobar que la respuesta de Aznar fue la mejor valorada, con 5,5 puntos, y la del PSOE más o menos con la misma puntuación (5,1 puntos), pero las respuestas del Gobierno Vasco, de la sociedad vasca y de Arzallus/PNV fueron calificadas con puntuaciones muy inferiores (entre 2,9 y 2,5 puntos), y la respuesta de EH/HB fue aún peor valorada, sólo 1,3 puntos.

En cuanto a qué escenario futuro parece más probable, un 30% de los entrevistados cree que "la ETA desarrollará acciones violentas muy selectivas que no provoquen rechazo en la sociedad vasca pero que fuercen al Gobierno a negociar", y un 24% creen que "la ETA desatará un período de violencia muy continúa e intensa para forzar al Gobierno a que recurra también a la represión violenta indiscriminada, y lograr otra vez un mayor apoyo en la sociedad vasca". Sólo un 8% contempla la posibilidad de una guerra militar contra España para intentar lograr la independencia del País Vasco, y sólo un 17% prevén un debilitamiento e incluso una desaparición de la ETA.

Las "Stock Options" de Telefónica

La polémica provocada en los círculos políticos y en los medios de comunicación por el anuncio de Telefónica de pagar con acciones privilegiadas ("stock options") a sus altos directivos aconsejó conocer la opinión de los españoles sobre estos modos de retribución. Concretamente, un 72% de los entrevistados opina que "debería haber un límite a los sueldos que las empresas puedan pagar a sus directivos", y sólo un 20% de los entrevistados opinan que "las empresas deben poder pagar a sus directivos los sueldos que estimen convenientes".

En cuanto a las medidas que el Gobierno adoptó inmediatamente para intentar poner límites a la decisión de Telefónica, incluso con carácter retroactivo, como el establecimiento de impuestos más altos a los que reciben este tipo de retribuciones, la opinión pública parece estar muy dividida, ya que un 35% opina que las medidas fueron insuficientes, frente a un 28% que afirman que fueron suficientes, y un 8% que consideran que el Gobierno no debería haber intervenido en este asunto en absoluto.

Teniendo en cuenta que con frecuencia se habla también de las muy altas retribuciones que reciben otros profesionales, como los futbolistas, los cantantes, los "famosos" en general, y con el fin de comparar con las anunciadas retribuciones de Telefónica a sus directivos, se preguntó también si debería haber límites a estas otras retribuciones. Concretamente, un 75% de los entrevistados opinan que los deportistas y profesionales "deberían tener límites en sus retribuciones", frente a un 20% que creen que "deberían poder cobrar tanto como puedan conseguir".

El GAL y los Fondos Reservados

La decisión del Tribunal Supremo de rechazar una vez más la imputación de Felipe González en el caso GAL, que había sido intentada por el Juez Garzón, mereció el acuerdo de más de un tercio (39%) de los entrevistados, frente a un 25% que afirma estar en desacuerdo con esa sentencia, pero debe subrayarse que un 38% de los entrevistados afirman no tener información sobre esta cuestión o simplemente no contestaron a la pregunta. La opinión pública, por tanto, parece estar bastante dividida en torno a esta cuestión.

Mayor acuerdo se observa, sin embargo, respecto a la presunción de que Barrionuevo, Corcuera y Vera se quedasen con varios cientos de millones de pesetas de los fondos reservados del Ministerio del Interior y de haber pagado sobresueldos a diversos altos cargos del citado Ministerio durante el tiempo que tuvieron responsabilidades en él. Concretamente, un 49% de los entrevistados cree que las acusaciones son ciertas, mientras que sólo un 20% cree que las acusaciones son falsas.

Pero, en la medida en que los citados tres ex-altos cargos pretendieron implicar a la Casa Real como receptores de 50 millones de pesetas procedentes de esos fondos reservados, se preguntó a los entrevistados si en su opinión la gente creía o no esos intentos de implicar a la Casa Real. Los resultados no pueden ser más claros y rotundos: el 62% de los entrevistados opina que la mayoría de la gente no cree a los que intentaron implicar a la Casa Real en el cobro de fondos reservados, y sólo un 10% opina que la mayoría de la gente sí cree a los que lo intentan.

Pero, además de esa pregunta, que puede ser considerada proyectiva, por si los entrevistados ocultaban sus propias opiniones atribuyéndolas a otros, se preguntó directamente por la opinión del entrevistado sobre esa pretendida implicación de la Casa Real en la recepción de fondos reservados. Las respuestas son totalmente coincidentes con las anteriores, ya que un 64% de los entrevistados afirma creer que mienten los que intentan implicar a la Casa Real, frente a un 8% que creen que tienen razón los que intentan implicar a la Casa Real. Debe aclararse que podría haberse dado el caso de que los entrevistados contestaran mayoritariamente que ellos mismos no creían esas acusaciones de implicación, pero que al preguntar por la opinión de los demás, de la gente, hubiesen contestado que los demás sí creían que la Casa Real estaba implicada. La interpretación de los datos, en ese supuesto, habría sido la de que los entrevistados temían exponer sus propias opiniones atribuyéndolas a los demás. La ventaja de haber incluido ambas preguntas es, precisamente, la de que permite afirmar que los entrevistados no han ocultado sus verdaderas opiniones, pues atribuyen a los demás la misma opinión que ellos mismo afirman tener, es decir, que mienten quienes trataron de implicar a la Casa Real en la recepción de fondos reservados, y que en consecuencia la Casa Real no estaba en absoluto implicada en ese turbio asunto.

Ley de "Extranjería"

La Ley de Derechos y Libertades de los Inmigrantes y su Integración Social, más conocida como la Ley de Extranjería, ha protagonizado una buena parte de los titulares de los medios informativos desde Septiembre hasta el momento de escribir estos comentarios, cuando todavía no es seguro que el Gobierno tenga mayoría suficiente en el Congreso de los Diputados, dentro de unos días, para aprobar las reformas que se han introducido en el Senado a la citada proposición de Ley, y que actualmente parece depender de la decisión que adopte Coalición Canaria, ya que CiU ha mostrado su respaldo al Gobierno desde hace días.

Los españoles opinan mayoritariamente (53%) que lo más importante en estos momentos es "regular la entrada de inmigrantes impidiendo la entrada de ilegales, pero protegiendo socialmente a los que entren, y a los que ya estén en España". Pero un 30% de los entrevistados opina que lo más importante es "proteger y ayudar a los inmigrantes que ya están en España", mientras que sólo un 12% creen que lo más importante es "impedir que entren más inmigrantes en España". Estos datos confirman los datos de la investigación que anualmente realiza ASEP sobre las actitudes de los españoles hacia los inmigrantes, en el sentido de limitar la entrada de nuevos inmigrantes, pero favorecer en general su integración y que el Estado les proporcione las prestaciones y servicios sociales que facilita a los españoles en general.

En las diez investigaciones realizadas por ASEP desde 1991 hasta la de Octubre de 1999, se comprueba que entre un 50% y un 60% de los entrevistados son partidarios de limitar la entrada de inmigrantes en España, frente a un 30%-40% que se muestran contrarios a su limitación. Por ello, los datos de este sondeo de Diciembre, realizado en un clima social de controversia, y cuando se ha hablado más que de costumbre sobre la inmigración como posible fuente de problemas sociales, no es sorprendente que un 66% de los entrevistados se muestren partidarios de limitar la entrada de inmigrantes en España, frente a un 28% que opinan que se debe aceptar más inmigrantes.

A los entrevistados que contestaron que se deben aceptar más inmigrantes en España (28%) se les preguntó por las razones para hacerlo, con el resultado de que un 76% afirmaron que se les debería aceptar por "razones humanitarias y para ayudar a los que proceden de países menos desarrollados", frente a un

22% que opinan que se les debería aceptar "porque hace falta mano de obra para realizar los trabajos que no quieren hacer los españoles".

La opinión pública española no parece, sin embargo, estar muy enterada de cuales son las posiciones de los diferentes partidos políticos con respecto a la proposición de Ley que se está discutiendo en el Parlamento. En efecto, cuando se pregunta por el partido político que parece más interesado en que se apruebe la proposición de Ley sin cambiar nada o cambiándola lo menos posible, un 65% no contesta a la pregunta, y de los que contestan, un 15% menciona al PP y un 11% al PSOE. De igual manera, cuando se pregunta por el partido que desea introducir cambios para impedir que esta Ley pueda facilitar la entrada masiva de inmigrantes en España, un 60% de los entrevistados vuelve a no saber qué contestar, aunque un 18% menciona al PP y un 10% al PSOE.

Coherentemente con los datos anteriores, cuando se pregunta al entrevistado por su propia opinión sobre la proposición de Ley que se está debatiendo, un 54% no contestan porque afirman no disponer de información suficiente o porque no saben lo suficiente sobre dicha Ley, y un 9% adicional no contesta. Y, del tercio de entrevistados que da su propia opinión, alrededor de la mitad (16%) afirma estar de acuerdo con la proposición de Ley tal y como está, mientras que la otra mitad (20%) dice estar a favor de cambios que impidan que vengan demasiados inmigrantes.

El Viaje de SSMM Los Reyes de España a Cuba

Desde hace años se está hablando de la visita oficial de SSMM los Reyes de España a Cuba, y Fidel Castro ha reiterado la invitación en numerosas ocasiones, pero el Gobierno ha mantenido la opinión de que mientras no se democratice el actual régimen cubano esa visita oficial no parece procedente. Sin embargo, hace unas semanas se celebró la Cumbre Hispanoamericana, que desde sus orígenes ha recibido el máximo impulso y respaldo por parte de la Corona y del Gobierno de España, precisamente en Cuba, lo que planteaba un dilema al Gobierno Español y, también, a la propia Corona. Esta Cumbre, por otra parte, ha estado rodeada de otros conflictos y controversias, a causa de la no asistencia de algunos países, como respuesta a la supuesta injerencia de la Justicia Española (personalizada en el Juez Garzón) en asuntos internos de países hispanoamericanos (concretamente por el procesamiento del ex-Presidente de Chile Augusto Pinochet y por el procesamiento de varias decenas

de militares argentinos que tuvieron responsabilidades en la dictadura militar de hace unas décadas), hasta el punto de que varios Presidentes de países Hispanoamericanos no asistieron a la Conferencia. El Gobierno Español dirimió la cuestión anunciando la asistencia de SSMM los Reyes como visita privada, no oficial, lo cual provocó discusiones de diversa índole en los partidos políticos y en los medios de comunicación.

La opinión pública española se encuentra igualmente dividida ante esta cuestión, de manera que un 28% de los entrevistados está de acuerdo con la decisión del Gobierno Español de no autorizar la visita oficial de los Reyes de España a Cuba mientras no se lleve a cabo la democratización de aquel país, pero un 29% están en desacuerdo con esa decisión del Gobierno Español. Un 43% de los entrevistados no opina sobre esta cuestión, mayoritariamente porque según dicen, carecen de información suficiente sobre este tema.

Las Próximas Elecciones Generales

Como se viene haciendo desde el pasado mes de Octubre, se ha preguntado a los entrevistados por el partido que, en su opinión, ganará las próximas elecciones generales, así como por el partido que desearía que ganase esas elecciones. Los resultados son muy similares a los de meses anteriores, puesto que dos tercios de los entrevistados coinciden en opinar que José M^a Aznar (y por tanto el PP) ganará las próximas elecciones generales del 2000, mientras que sólo un 8% este mes cree que las ganará Joaquín Almunia (y por tanto el PSOE). Debe subrayarse que alrededor de una cuarta parte de los entrevistados, todos los meses, no contesta a esta pregunta.

En cuanto al partido que al entrevistado le gustaría que ganase las elecciones, los resultados son también casi idénticos a los de meses anteriores. En efecto, alrededor de una tercera parte de los entrevistados contestan que les gustaría que ganase el PP, pero algo más de una cuarta parte preferirían que ganase el PSOE. La diferencia entre estas proporciones, favorable siempre al PP, ha sido de diez puntos porcentuales en el sondeo de Octubre, pero disminuyó a cinco puntos porcentuales en Noviembre y ahora también en Diciembre.

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la

comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- Los dos indicadores económicos y de consumo (Sentimiento del Consumidor y Evaluación de la Situación Económica) se mantienen en niveles positivos, como en meses pasados, situándose por encima del nivel de equilibrio. El Sentimiento del Consumidor tiene el mismo valor que ha tenido desde el pasado mes de Julio, y está tres puntos por debajo y dos puntos por encima de los valores más altos y más bajo, respectivamente, de este indicador en los últimos doce meses, y por tanto está situado en un alto nivel de satisfacción y optimismo. Y la Evaluación de la Situación Económica ha aumentado un punto, respecto al último mes, pero se trata de una diferencia poco significativa. El valor de este índice se ha mantenido relativamente estable durante los últimos doce meses, de manera que está ocho puntos por debajo del valor más alto y cuatro puntos por encima del valor más bajo durante este período. Se confirma plenamente, por tanto, la confianza de los españoles en la economía. En cualquier caso, los dos indicadores, ISC, IESE, se han mantenido en los niveles más altos de los últimos trece años, y es muy difícil que puedan seguir aumentando, por lo que o bien se estabilizan o comienzan a descender. En cuanto a los indicadores sobre ahorro (IPA e IA), han aumentado aunque levemente por comparación con noviembre, pero lo suficiente para situarse en los valores más altos de los últimos doce meses, dato que parece coincidir con las informaciones de las entidades de ahorro.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. El optimismo personal (IO) se mantiene al mismo nivel que en noviembre, y la satisfacción con la Calidad de Vida sigue en niveles muy altos, siendo el valor de este mes el más alto registrado durante los últimos doce meses, lo que implica un grado moderadamente alto de satisfacción y optimismo respecto a la situación económica personal presente y futura de los entrevistados, y con un valor ligeramente superior a la Evaluación de la Situación Económica de España. En general los indicadores sociales se sitúan en niveles semejantes a los de meses precedentes, aunque con ligeras variaciones (la satisfacción con la calidad de vida, la práctica religiosa y el postmaterialismo). La proporción de postmaterialistas es este mes es algo superior al del mes pasado, pero no ha alcanzado los niveles de antes del verano (superiores al 40%), lo que parece indicar que los españoles siguen bastante aferrados a los valores materialistas, aunque la tendencia a largo plazo es la de un creciente postmaterialismo que todavía está lejos de ser mayoritario.

- Los indicadores políticos continúan siendo muy favorables al Gobierno del PP, especialmente la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia, que continúa en niveles muy altos. La Satisfacción con el Gobierno ha disminuido ligeramente respecto al mes pasado, aunque sigue estando por encima del nivel de equilibrio, mostrando una mayor proporción de satisfechos que de insatisfechos. Esta insatisfacción podría tener alguna relación con las críticas que le Gobierno recibe continuamente desde la oposición y con la proximidad de las elecciones generales, aunque todavía falten más de dos meses para su celebración.
- Todos los indicadores relativos a la opinión de los entrevistados sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se mantienen este mes en los niveles habituales, aunque algo más bajos que el mes pasado.
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 3 de marzo de 1.996 se observan los siguientes cambios:
 - Incremento de algo más de dos puntos porcentuales en la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones),
 - Ligerá pérdida de electores para el PSOE, IU y para los nacionalistas de centro.
 - Leves incrementos para el PP, los partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos.

Cuadro 1.1.1.
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	108	108	106	106	104	108	109	106	106	106	106	106
2 -IESE	113	118	110	112	106	113	116	111	111	114	109	110
3 -IPA	130	135	133	132	135	134	133	128	135	131	136	137
4 -IA	39	43	40	39	42	42	40	37	44	40	43	44
SOCIALES												
5 -ISCV	174	174	174	174	171	176	178	174	176	171	171	178
6 -IO	110	107	108	109	108	112	112	108	111	105	111	111
7 -IPR	2,4	2,3	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,3	2,5	2,3	2,3	2,4
8 -IPM	43	43	42	40	39	39	45	45	39	38	35	38
POLITICOS												
9 -ISD	148	151	148	155	146	148	150	145	152	149	154	153
10 -ISG	116	121	115	119	114	120	114	120	121	124	121	118
11 -IAP	33	32	31	30	35	30	30	27	30	29	31	29
12 -IPI	3,6	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,6
13 -ISN	3,2	3,2	3,2	3,3	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2	3,3	3,3	3,3
14 -ISUE	110	114	114	105	108	106	112	111	112	115	111	113
15 -IBUE	170	174	173	165	170	167	172	170	170	175	177	174
16 -IBCA	162	170	164	153	163	159	166	165	161	167	170	166
17. IBEN	157	159	158	151	153	152	158	158	155	160	161	160
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	125	122	115	124	119	122	119	121	132	123	113	116
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	27,9	29,4	30,6	28,9	24,9	30,0	26,7	28,1	29,1	27,9	27,2	29,5
- PSOE	21,8	23,2	21,4	25,4	23,7	24,5	25,8	26,7	24,2	25,6	26,9	27,0
- IU	6,3	5,8	6,0	6,0	5,5	5,0	6,3	6,8	5,4	5,6	4,4	5,2
- Otros	13,8	13,0	13,1	12,0	13,1	12,5	13,2	13,0	13,3	13,3	12,5	11,5
- No Votará	12,5	11,6	11,7	10,3	13,0	8,6	8,4	8,8	9,9	11,9	11,3	11,2
- NS/NC	17,7	17,0	17,2	17,4	19,8	19,4	19,6	16,6	18,1	15,7	17,7	15,6
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	30,7	30,8	31,3	31,4	29,1	31,2	30,9	29,7	30,7	28,4	29,4	30,6
- PSOE	25,2	27,4	25,1	27,8	27,8	25,5	27,1	28,4	27,2	28,7	28,3	27,3
- IU	7,6	7,2	7,6	7,0	7,3	7,8	6,6	6,2	6,8	6,6	6,8	6,9
- Nacional. Derecha	6,9	6,4	6,7	6,3	6,9	6,1	7,1	6,7	6,4	6,8	6,6	6,1
- Nacional. Izquierda	2,2	1,8	1,4	2,1	2,2	2,1	2,1	2,2	2,1	2,1	2,4	2,2
- Otros	3,0	2,6	2,4	2,5	2,9	3,3	3,0	2,9	2,6	2,8	2,4	2,7
- Abstención	24,4	23,8	25,5	22,9	23,8	24,0	23,2	23,9	24,2	24,6	24,1	24,2

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

**Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de
Indicadores Sociales ASEP**

INDICADORES:	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	30	32	27	28	26	28	28	25	30	26	23	24
Pesimistas	17	14	17	16	20	16	12	14	19	12	14	14
Propensión al Ahorro												
Ahorran	39	43	40	39	42	42	40	37	44	40	43	44
Se Endeudan	9	8	7	8	7	8	7	8	9	9	7	8
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	83	83	83	83	81	84	85	82	84	78	80	85
Insatisfechos	8	9	9	9	10	8	7	8	8	7	9	8
Optimismo Personal												
Optimistas	24	22	22	22	24	25	24	22	26	21	23	22
Pesimistas	14	15	14	13	16	13	12	14	15	17	12	12
Práctica Religiosa												
Alta	21	19	21	19	21	22	20	17	23	21	22	22
Baja	53	53	53	54	51	51	54	54	50	54	58	55
Postmaterialismo												
Materialistas	57	57	58	60	61	61	55	55	61	62	65	62
Post-materialistas	43	43	42	40	39	39	45	45	39	38	35	38
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	64	68	64	69	64	66	66	61	69	65	69	68
Insatisfechos	16	16	16	14	18	18	16	16	16	16	14	14
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	47	49	46	49	46	50	46	46	49	50	50	48
Insatisfechos	30	28	31	30	32	30	31	27	28	26	29	30
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	32	34	36	38	36	33	39	37	34	33	35	37
Centro	30	29	27	26	28	31	24	28	25	24	22	25
Derecha	17	19	19	16	14	14	16	16	19	19	19	16
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	18	19	19	21	20	24	22	21	23	18	20	18
Más españoles	27	26	30	33	32	26	33	29	34	31	34	35
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	18	20	22	16	18	17	19	19	22	22	19	20
Insatisfechos	8	7	8	10	10	10	8	8	10	8	7	7
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	81	83	82	78	81	78	80	80	81	82	84	83
Perjudica	11	9	9	13	10	11	9	10	11	8	7	9
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	76	81	77	72	77	74	77	77	77	78	80	79
Perjudica	14	11	14	19	14	15	11	13	16	12	10	13
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	68	69	69	64	64	64	67	68	67	69	70	70
Perjudica	11	10	11	13	11	12	9	10	12	10	9	10
Exposición a Información												
Alta	63	61	57	62	60	61	59	60	66	61	56	58
Ninguna	3	2	4	3	3	3	4	3	3	3	3	4
Posición Social												
Alta	15	17	16	15	14	16	15	16	13	14	16	15
Baja	36	34	34	38	34	36	36	35	38	37	35	36
Intención de Voto Directa												
PP	28	27	31	29	25	30	27	28	29	28	27	30
PSOE	22	23	21	25	24	24	26	27	24	26	27	27
IU	6	6	6	6	6	5	6	7	5	6	4	5

Cuadro 1.2.1.
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

DICIEMBRE 1999	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1209)	106	110	137	44	178	111	2,4	38
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(288)	147	200	148	54	184	138	2,5	33
Pesimistas	(172)	56	-	121	32	157	84	2,1	46
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(532)	114	119	200	100	190	121	2,4	39
Prestan dinero	(90)	99	99	-	-	161	109	2,1	53
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(1032)	109	113	141	48	200	116	2,4	38
Insatisfecho	(92)	79	85	99	14	-	70	2,3	38
Optimismo Personal:									
Optimista	(268)	142	135	144	53	189	200	2,2	45
Pesimista	(139)	55	68	111	22	129	-	2,5	37
Práctica Religiosa:									
Alta	(263)	108	117	139	46	180	107	4,3	20
Media	(225)	104	109	143	48	176	102	3,0	38
Baja	(664)	106	106	132	41	178	114	1,4	43
Postmaterialismo:									
Materialistas	(755)	107	113	137	43	177	108	2,6	-
Post-materialistas	(454)	105	104	135	46	178	115	2,0	100
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(816)	109	115	137	44	181	112	2,4	37
Insatisfechos	(175)	97	94	129	39	161	106	2,0	44
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(587)	116	127	144	49	181	117	2,7	30
Insatisfechos	(368)	95	89	129	38	170	106	1,9	49
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(446)	99	99	129	38	176	108	1,9	48
Centro	(306)	106	110	138	45	176	107	2,6	29
Derecha	(198)	121	134	154	58	185	120	2,9	25
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(214)	100	100	145	51	174	105	2,2	44
Igual	(544)	106	109	135	41	179	111	2,5	39
Más españoles	(418)	110	116	138	46	179	111	2,4	32
Estado de Animo:									
Bueno	(926)	109	113	144	50	191	116	2,3	38
Malo	(276)	95	99	111	24	135	93	2,6	34
Identificación Espacial:									
Local	(362)	101	100	135	42	175	105	2,5	41
Nacional	(75)	114	123	140	48	179	128	2,4	35
Supranacional	(660)	108	114	139	45	179	110	2,4	33
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(241)	115	119	145	53	181	120	2,4	36
Insatisfechos	(85)	95	88	125	32	167	107	2,0	35
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(1001)	108	113	138	46	179	113	2,3	39
Perjudica	(107)	97	94	128	36	175	105	2,2	37
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(953)	108	113	139	46	180	112	2,3	39
Perjudica	(152)	98	96	128	36	171	109	2,1	36
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(844)	110	115	139	47	181	114	2,3	38
Perjudica	(116)	93	88	126	35	168	105	2,1	38
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(701)	108	111	140	48	180	112	2,3	40
Baja, Ninguna	(508)	104	108	132	39	175	109	2,5	35
Posición Social:									
Baja	(433)	102	106	127	36	176	101	2,8	31
Media	(592)	107	110	138	45	178	114	2,2	40
Alta	(184)	111	115	156	60	184	123	2,0	45
Intención de Voto:									
PP	(357)	118	128	148	53	184	118	2,8	27
PSOE	(326)	100	102	129	38	174	105	2,2	39
IU	(63)	101	92	119	30	167	114	1,6	65

Cuadro 1.2.1. (Continuación)
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

DICIEMBRE 1999	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1209)	153	118	29	3,6	3,3	113	174	166	160	116	30	27	5
Evaluación de la Situación Económica:														
Optimistas	(288)	162	155	19	3,4	3,4	123	183	174	174	118	46	24	4
Pesimistas	(172)	125	77	29	3,2	3,1	105	159	147	142	107	17	36	9
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(532)	155	128	28	3,4	3,3	119	179	173	167	125	36	23	4
Prestan dinero	(90)	145	98	37	3,8	3,5	115	174	168	162	120	18	31	8
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(1032)	156	122	29	3,4	3,3	114	176	169	163	117	31	26	5
Insatisfecho	(92)	127	104	34	3,4	3,2	109	176	162	150	98	24	27	7
Optimismo Personal:														
Optimista	(268)	156	134	24	3,6	3,4	121	179	170	169	120	38	23	6
Pesimista	(139)	145	109	27	3,3	3,3	110	165	160	151	111	25	32	5
Práctica Religiosa:														
Alta	(263)	165	153	27	3,3	3,3	116	171	163	154	101	44	23	1
Media	(225)	159	130	28	3,4	3,4	119	181	178	168	119	33	26	3
Baja	(664)	149	103	28	3,4	3,3	110	174	164	161	120	23	29	8
Postmaterialismo:														
Materialistas	(755)	155	130	28	3,4	3,4	113	173	164	160	112	35	26	3
Post-materialistas	(454)	150	99	29	3,4	3,3	112	176	170	161	123	21	28	9
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(816)	200	140	24	3,5	3,4	116	181	174	168	121	37	26	4
Insatisfechos	(175)	-	50	31	3,4	3,2	102	144	136	131	113	16	28	9
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(587)	182	200	22	3,5	3,5	121	184	173	168	119	53	15	3
Insatisfechos	(368)	118	-	28	3,3	3,2	100	160	155	147	120	6	44	10
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(446)	141	73	15	3,3	3,2	109	172	162	160	124	5	58	12
Centro	(306)	160	140	34	3,4	3,3	117	180	171	165	115	36	11	2
Derecha	(198)	179	181	4	3,4	3,4	126	184	181	168	126	89	3	*
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(214)	137	96	26	1,7	1,7	112	164	151	148	122	18	25	3
Igual	(544)	161	123	28	3,0	3,0	115	175	166	163	118	30	29	6
Más españoles	(418)	154	127	30	4,6	4,6	111	178	175	164	113	35	27	5
Estado de Animo:														
Bueno	(926)	156	119	30	3,4	3,3	114	178	172	165	121	29	27	4
Malo	(276)	143	116	24	3,4	3,3	109	162	149	145	99	32	27	9
Identificación Espacial:														
Local	(362)	147	111	30	3,2	3,2	103	164	157	150	98	27	28	6
Nacional	(75)	140	112	27	3,3	3,1	129	185	171	166	125	28	35	5
Supranacional	(660)	160	127	26	3,5	3,4	116	179	171	165	125	32	26	5
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(241)	155	138	23	3,3	3,3	200	198	194	191	132	40	24	5
Insatisfechos	(85)	106	61	42	3,4	3,3	-	40	31	35	90	15	23	9
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(1001)	160	124	27	3,5	3,4	122	200	190	181	124	31	28	5
Perjudica	(107)	112	69	37	3,2	3,1	41	-	9	30	95	17	22	8
Beneficio de las CC.AA. en la UE:														
Beneficia	(953)	160	122	26	3,5	3,4	123	199	200	185	122	31	28	5
Perjudica	(152)	120	90	35	3,1	3,0	59	62	-	49	113	20	22	7
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(844)	161	124	26	3,4	3,4	126	199	196	200	124	32	28	5
Perjudica	(116)	112	76	35	3,2	3,1	52	59	37	-	114	20	21	6
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(701)	156	118	26	3,4	3,3	117	181	171	165	200	31	27	6
Baja, Ninguna	(508)	149	118	33	3,5	3,4	107	164	160	154	-	28	27	4
Posición Social:														
Baja	(433)	156	129	31	3,3	3,3	114	168	162	151	83	31	29	3
Media	(592)	148	111	28	3,4	3,3	110	173	164	160	129	28	26	6
Alta	(184)	162	117	25	3,7	3,5	119	190	185	182	154	31	26	7
Intención de Voto:														
PP	(357)	176	182	-	3,6	3,5	123	183	175	170	120	100	-	-
PSOE	(326)	151	78	-	3,4	3,3	111	177	172	164	115	-	100	-
IU	(63)	129	67	-	3,7	3,6	105	163	163	154	133	-	-	100

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 8% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales. Este mes, al igual que en los últimos dos meses, ASEP en su afán por mejorar su sistema de indicadores y también, por adaptarse a los distintos estudios de ámbito internacional en los que participa para poder comparar los datos, ha modificado la pregunta de ocupación del entrevistado y del cabeza de familia, por lo que los cambios que se puedan observar en estas preguntas son debidos a dicha modificación.

- Como puede comprobarse, alrededor de la cuarta parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.
- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya más de un año fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con el descenso en las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente, aunque ha disminuido significativamente durante los últimos meses, estabilizándose alrededor del 20%), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y de teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,0 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 40% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Algo menos de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico

medio y más de otra cuarta parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.
Número de Personas que componen el Hogar en que residen los Entrevistados

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
1	7	7	6	7	7	9	7	9	9	10	8	8
2	24	23	23	23	22	20	22	22	22	20	24	25
3	23	24	23	21	23	23	25	23	22	24	23	22
4	28	28	27	28	25	29	28	27	30	27	25	29
5	13	11	13	13	14	13	11	13	13	12	11	10
6	4	5	4	4	5	4	5	3	3	4	6	3
7	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	1
8 y más	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	-	*	*	*	-	*	*	*	*	*
Tamaño Medio del Hogar	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,3	3,3	3,3	3,2

Cuadro 2.1.2.
Status Ocupacional del Cabeza de Familia. (*)

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Alto	6	6	5	5	5	6	6	7	7	10	8	11
Medio	52	52	54	55	56	56	55	52	46	37	40	36
Bajo	7	6	6	6	7	6	7	6	18	16	14	15
En Paro	4	4	3	3	3	3	3	4	2	5	9	4
Ama de Casa	-	*	*	*	*	*	*	-	1	2	4	2
Jubilado	30	30	30	30	28	28	29	31	26	29	30	31
NS/NC	*	1	*	*	*	1	1	*	1	1	1	1

Cuadro 2.1.3.
Sector Económico del Cabeza de Familia. (*)

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
No Activos	30	30	31	30	28	28	29	31	27	32	34	34
En Paro	4	4	3	3	3	3	3	4	2	5	4	4
Sector Público	4	4	3	6	6	5	6	4	-	9	10	10
Sector Privado												
Cuenta Ajena	48	48	49	48	50	50	46	46	-	37	37	37
Cuenta Propia	13	13	14	13	13	13	14	14	-	15	14	12
NS/NC	*	1	*	*	*	1	1	*	1	1	*	1

(*) Los cambios observados en los datos sobre el status ocupacional y el sector económico del cabeza de familia, a partir de septiembre de 1999, son atribuibles a la modificación de la pregunta sobre la ocupación del cabeza de familia, modificación realizada para adaptarse a criterios internacionales.

Cuadro 2.1.4.
Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Menos de 50.000 ptas.	2	3	2	3	3	2	2	2	3	2	2	2
De 50 a 75.000 Ptas.	10	10	10	10	10	9	8	10	10	10	8	11
De 75 a 100.000 Ptas.	12	13	13	12	14	12	12	12	12	12	10	13
De 100 a 150.000 Ptas.	25	22	26	24	25	21	22	22	22	18	18	19
De 150 a 200.000 Ptas.	14	15	16	14	14	14	15	15	16	17	16	18
De 200 a 275.000 Ptas.	8	12	9	9	8	9	9	10	9	9	13	7
De 275 a 350.000 Ptas.	6	4	4	4	4	4	4	4	4	5	6	6
De 350 a 500.000 Ptas.	3	4	2	2	2	2	2	2	2	2	5	3
Más de 500.000 Ptas.	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2
Sin Respuesta	20	16	18	22	22	26	23	23	21	24	20	19

Cuadro 2.1.5.
Equipamiento de los Hogares

Porcentaje de Hogares con:	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
T.V. en color	98	99	98	99	98	99	99	99	98	98	98	99
1 T.V. en color	62	58	57	60	61	59	60	60	56	58	57	61
2 T.V. en color	28	33	35	32	31	32	31	31	34	32	33	31
3 o más T.V. en color	8	8	6	7	6	8	9	7	8	7	8	7
Vivienda Propia	80	84	84	81	85	86	86	85	82	84	83	85
Teléfono	84	86	82	82	82	88	85	83	84	84	83	83
Teléfono Móvil (celular)	21	25	23	25	26	26	28	30	35	35	35	36
Automóvil	69	73	71	73	73	71	72	72	72	70	73	71
Equipo de Sonido	55	56	54	57	61	61	56	56	61	64	59	61
Vídeo	73	71	73	72	74	72	71	73	74	75	71	74
Lavavajillas	18	19	20	19	20	19	17	18	22	19	21	18
Ordenador Personal	22	24	25	28	24	26	26	24	29	28	28	29
Media (x) artículos por Hogar	5,6	5,9	5,8	5,8	5,9	5,9	5,9	5,9	6,1	6,0	6,0	6,0
Coefficiente de Variación (%)	39	38	39	39	38	39	38	39	39	39	39	40

Cuadro 2.1.6.
Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:

DICIEMBRE 1999	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	Video	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavava-Jillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1209)	85%	71	99	74	83	36	18	61	29	6,0	40
Edad												
18 a 29 años	(315)	79%	79	99	89	82	53	21	85	43	6,9	31
30 a 49 años	(411)	83%	86	99	83	84	43	23	73	35	6,6	34
50 a 64 años	(261)	90%	69	98	73	86	26	18	53	21	5,8	38
65 y más años	(222)	90%	32	99	38	76	8	6	17	7	3,9	47
Posición Social:												
Baja	(433)	88%	57	100	58	75	23	8	40	15	4,9	44
Media	(592)	82%	75	98	80	86	38	20	68	31	6,3	36
Alta	(184)	85%	90	99	92	90	57	38	92	55	7,6	26
Ideología:												
Izquierda	(446)	83%	72	99	79	83	39	20	69	35	6,2	38
Centro	(306)	87%	72	98	73	82	33	16	54	28	5,9	40
Derecha	(198)	88%	73	99	73	86	32	24	63	27	6,2	39
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(425)	90%	91	100	94	93	56	33	89	51	7,7	23
Medio	(556)	84%	69	98	70	78	28	11	52	20	5,4	38
Medio Bajo	(183)	83%	45	99	57	87	19	10	39	14	4,8	39
Bajo	(45)	54%	4	89	-	20	-	-	-	-	1,8	24
Clientes de:												
Bancos	(312)	87%	78	99	82	87	47	27	73	42	6,8	35
Cajas	(888)	86%	71	99	73	82	34	17	60	28	6,0	39

Cuadro 2.1.7.
Indice de Status Socioeconómico Familiar

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Alto, Medio Alto	30	35	30	29	28	31	31	32	31	35	40	35
Medio	52	48	52	54	57	52	52	50	55	46	43	46
Medio Bajo	15	16	14	15	13	14	15	14	12	15	14	15
Bajo	2	2	3	2	2	2	2	3	3	4	3	4

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores. Hay que resaltar otra vez que ASEP, para mejorar sus indicadores, ha realizado otra modificación, en este caso respecto a la pregunta sobre el nivel educativo alcanzado por el entrevistado, por lo que los cambios que se observen son debidos a dicha modificación.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que

ofrece la EPA del INE. Este mes es similar a la del mes pasado, concretamente un 8% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 17% sobre el total de población activa, estabilizando la tendencia a la disminución que se inició hace bastantes meses, aunque esta interrupción no parece implicar que se trate de un auténtico cambio de tendencia, sino más bien de una fluctuación muestral errática.

La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (7% este mes, aunque hay que tener en cuenta que dicho valor es producto de la modificación en la pregunta de ocupación y del sector económico en el que trabaja, por lo que veremos en los próximos meses su oscilación), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se

utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos. El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se suelen autoposicionar más en el centro que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	4	4	4	4	5	5	4	5	5	5	4	4
20 a 29 años	22	22	22	22	22	21	22	21	21	21	22	22
30 a 39 años	18	18	18	19	18	18	18	18	18	18	18	18
40 a 49 años	16	16	16	15	16	16	16	16	16	16	16	16
50 a 59 años	14	14	13	13	13	13	14	14	14	14	13	14
60 a 64 años	7	8	8	8	8	9	8	8	7	8	8	8
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	28	28	25	27	27	29	29	29	28	30	27	29
Casado/a	62	60	63	61	61	58	59	58	59	56	60	58
En Pareja	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3	2
Viudo/a	7	7	6	8	7	9	8	9	8	8	8	8
Divorciado/a	1	*	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Separado/a	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2
NS/NC	*	*	-	*	*	*	*	*	-	*	*	-

Cuadro 2.2.2.
Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Educación Entrevistado: (*)												
No Sabe Leer	2	2	3	2	2	3	2	2	1	2	2	2
Sabe Leer	16	15	14	15	16	15	16	13	16	17	14	12
Primarios	35	33	34	34	35	35	35	35	22	24	23	21
Bachiller Elemental/EGB	11	12	12	12	14	11	12	12	23	23	22	24
F.P. 1er. Grado	6	6	5	6	5	6	6	6	-	-	-	-
F.P. 2do. Grado	7	5	5	7	6	6	6	7	-	-	-	-
Formación Profesional	-	-	-	-	-	-	-	-	9	9	9	10
Bachiller Superior/BUP	10	11	13	10	10	10	9	13	8	8	7	8
PREU / COU	-	-	-	-	-	-	-	-	7	2	7	8
Titulado Grado Medio	6	8	6	6	6	6	6	5	7	5	7	8
Universitarios	7	8	7	7	6	7	7	7	7	8	8	7
NC	-	1	*	*	1	1	*	*	*	1	*	*
Status Ocupacional del Entrevistado: (*)												
Alto	3	3	2	3	3	4	3	4	3	6	5	7
Medio	32	32	23	31	33	34	32	31	28	23	26	24
Bajo	7	5	6	6	6	6	5	5	12	10	13	12
En Paro	8	8	6	8	7	6	6	7	7	9	7	8
Ama de Casa	23	25	26	24	26	25	25	24	25	23	24	23
Jubilado	17	18	17	19	18	17	18	19	16	18	17	17
Estudiantes	8	8	8	9	8	8	10	10	8	8	7	8
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	*	*
Sector Económico: (*)												
No Activos	48	51	52	52	51	49	53	53	50	50	50	48
En Paro	8	8	6	8	7	6	6	7	7	9	7	8
Sector Público	3	3	1	3	4	4	4	3	9	6	7	7
Privado C. Ajena	33	31	32	30	31	33	30	30	25	26	27	29
Privado C. Propia	8	7	8	7	6	7	7	8	9	8	9	7
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	*	*

(*) Los cambios observados sobre la educación, el status ocupacional y el sector económico del entrevistado, a partir de septiembre de 1999, son atribuibles a la modificación de dichas preguntas; Modificación realizada para adaptarse a criterios internacionales.

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	7	7	7	7	6	7	7	7	7	7	7	6
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	15	16	16	16	16
Extremadura	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	13	13	13	13	13	14	13	13	13
Murcia	3	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	26	26	24	25	27	26	25	26	26	23	24	25
Urbano	46	46	48	47	44	47	46	46	48	48	47	47
Metropolitano	28	28	28	28	29	27	29	28	27	28	29	28
Movilidad Geográfica												
No Móviles	71	73	73	70	72	73	72	73	71	73	73	72
Móviles	29	27	27	30	28	27	28	27	29	27	27	28

Cuadro 2.2.4.
Indice de Posición Social

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Muy Baja	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	3	4
Baja	32	30	31	35	30	32	33	32	35	33	32	32
Media	49	49	50	47	52	48	50	49	48	49	49	49
Alta	14	15	14	13	12	15	13	15	12	13	14	14
Muy Alta	1	2	2	2	2	1	2	1	1	1	2	2

Cuadro 2.2.5.
**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva
con la que se identifican**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.212)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Alta	*	*	*	*	*	*	*	*	1	*	*	*
Media Alta	5	5	4	4	4	4	5	2	4	5	4	4
Media Media	61	64	59	60	58	58	56	60	59	64	59	57
Media Baja	26	24	26	26	28	28	29	28	27	22	28	30
Baja	6	6	7	7	8	7	7	6	7	7	7	8
NS/NC	1	2	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2

Cuadro 2.2.6.
Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.
(En porcentaje)

DICIEMBRE 1999	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR			
		Menos de 30 años	30 a 49	50 a 64	Más de 65	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo	Bajo
TOTAL	(1209)	26%	34	22	18	36	49	16	37	25	16	35	46	15	4
Edad:															
18 a 29 años	(315)	100%	-	-	-	31	59	10	39	21	14	47	45	8	-
30 a 49 años	(411)	-%	100	-	-	17	52	31	44	25	14	49	43	6	2
50 a 64 años	(261)	-%	-	100	-	34	58	9	32	27	19	23	56	18	3
65 y más años	(222)	-%	-	-	100	80	19	1	28	30	21	7	42	37	14
Posición Social:															
Baja	(433)	23%	16	20	41	100	-	-	31	26	17	9	57	26	8
Media	(592)	31%	36	25	7	-	100	-	38	24	16	40	47	11	2
Alta	(184)	17%	69	12	1	-	-	100	45	25	15	81	17	2	-
Ideología:															
Izquierda	(446)	27%	40	19	14	30	51	19	100	-	-	39	46	13	3
Centro	(306)	21%	34	23	22	37	47	15	-	100	-	35	47	14	4
Derecha	(198)	22%	29	26	24	37	49	14	-	-	100	40	38	19	3
Status Socioeconómico Familiar:															
Alto, Medio alto	(425)	35%	47	14	4	9	56	35	40	25	19	100	-	-	-
Medio	(556)	25%	32	26	17	45	50	6	36	26	14	-	100	-	-
Medio Bajo	(183)	14%	15	26	45	61	37	2	31	24	20	-	-	100	-
Bajo	(45)	-%	18	16	67	78	22	-	31	29	13	-	-	-	100
Cientes de:															
Bancos	(312)	24%	42	23	11	24	51	25	38	28	15	49	37	12	2
Cajas	(888)	25%	33	22	20	38	47	15	38	25	17	35	46	15	4

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y más bajo status socioeconómico.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 31% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad, y alrededor de un tercio se identifican con España (proporción que parece haberse incrementado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30%), siendo muy pocos los que se

identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de un año parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Algo dogmáticos, fatalistas y con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

Cuadro 2.3.1.**Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	69	73	72	70	71	73	74	70	69	67	73	76
- Solo, solitario, aislado	2	2	3	3	4	3	3	4	4	4	3	3
- Aburrido	4	3	3	4	4	3	2	3	3	5	4	3
- Cansado, con "estrés", nervioso	8	6	7	8	8	9	7	9	7	12	8	6
- Deprimido, triste	4	5	4	4	5	3	4	4	6	5	4	4
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1
- Preocupado por algo	10	9	9	8	7	7	8	9	8	6	7	7
- NS/NC	1	*	1	2	1	1	*	1	1	1	1	1
- % estado de ánimo bueno	71	74	74	71	71	74	75	71	71	67	74	77
- % estado de ánimo malo	28	26	25	27	28	25	25	28	28	32	25	23

Cuadro 2.3.2.**Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 1999	Total	Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC	% Estado de Animo	
										Bueno	Malo
TOTAL	(1209)	76%	3	3	6	4	1	7	1	77	23
Sexo											
Varón	(583)	81%	3	3	4	2	*	6	*	82	18
Mujer	(626)	71%	3	3	8	6	1	7	1	72	27
Edad:											
18 a 29 años	(315)	84%	2	1	5	1	1	5	1	85	14
30 a 49 años	(411)	79%	1	2	7	3	*	7	1	79	20
50 a 64 años	(261)	75%	4	5	6	3	-	7	-	75	25
65 y más años	(222)	61%	8	6	6	11	*	7	1	62	37
Status Ocupacional del Entrevistado:											
Alto	(87)	83%	2	1	9	1	-	3	-	83	17
Medio	(291)	83%	1	3	3	1	1	8	1	84	16
Bajo	(151)	76%	1	2	11	5	-	4	1	76	23
En paro	(90)	67%	4	6	7	4	1	11	-	68	32
Ama de casa	(283)	72%	4	4	8	6	*	5	1	72	26
Jubilado	(203)	69%	7	4	3	8	*	8	-	69	31
Estudiante	(97)	85%	-	1	6	1	1	5	-	86	14
NS/NC	(1)	100%	-	-	-	-	-	-	-	100	-
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(425)	84%	2	1	6	1	*	5	*	85	15
Medio	(556)	77%	3	3	6	3	1	7	1	78	22
Medio Bajo	(183)	63%	5	4	9	9	1	9	-	63	37
Bajo	(45)	42%	13	9	2	22	-	11	-	42	58

Cuadro 2.3.3.**Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
TOTAL	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Al pasado	8	8	7	7	10	8	7	8	10	8	8	8
Al presente	47	49	49	47	48	46	49	52	48	51	54	52
Al futuro	42	42	43	43	41	43	42	39	41	39	36	39
NS/NC	2	2	2	3	2	3	2	2	2	1	2	1
INDICE	66	66	64	63	69	65	65	69	69	69	72	69

Cuadro 2.3.4.**Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 1999	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1209)	8%	52	39	1	69
Edad:						
18 a 29 años	(315)	3%	43	53	1	50
30 a 49 años	(411)	3%	56	41	*	62
50 a 64 años	(261)	5%	58	35	2	70
65 y más años	(222)	26%	52	20	2	106
Posición Social:						
Baja	(433)	13%	47	38	2	76
Media	(592)	5%	55	39	1	66
Alta	(184)	2%	55	42	1	60
Ideología:						
Izquierda	(446)	6%	52	42	*	64
Centro	(306)	7%	53	39	1	68
Derecha	(198)	8%	55	35	2	73
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(425)	4%	51	45	1	59
Medio	(556)	6%	54	39	1	67
Medio Bajo	(183)	17%	53	29	1	88
Bajo	(45)	26%	40	25	9	102
Práctica Religiosa:						
Alta	(263)	15%	52	31	2	84
Media	(225)	6%	51	40	3	66
Baja	(664)	6%	53	41	*	65
Cientes de:						
Bancos	(312)	7%	47	45	1	62
Cajas	(888)	7%	55	37	1	70

Cuadro 2.3.5.**Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	XII-99	X-99	XI-99	XII-99
TOTAL	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Su pueblo o ciudad	40	41	38	38	34	39	41	41	37	35	37	31
Su provincia	7	7	10	7	5	8	7	7	7	7	6	6
Su Comunidad Autónoma	16	16	17	16	18	15	15	18	17	17	15	17
España	29	28	29	30	33	30	31	26	32	32	36	38
Europa (UE)	2	2	2	2	3	1	1	3	1	2	2	2
Occidente	*	*	-	*	-	*	*	*	*	*	*	*
El Mundo	4	5	4	5	6	5	5	4	5	5	4	5
Ninguno	*	*	*	*	1	*	*	*	*	*	*	*
NS/NC	*	*	*	1	1	1	*	*	1	1	*	1

Cuadro 2.3.6.**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 1999	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1209)	31%	6	17	38	7	1
Edad:							
18 a 29 años	(315)	30%	6	20	32	10	3
30 a 49 años	(411)	31%	6	17	34	11	*
50 a 64 años	(261)	27%	5	17	47	4	-
65 y más años	(222)	36%	4	15	42	2	1
Posición Social:							
Baja	(433)	38%	6	16	35	4	1
Media	(592)	29%	6	18	39	8	1
Alta	(184)	19%	6	17	42	15	1
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(214)	39%	7	39	12	4	*
Tan nac. como esp.	(544)	33%	7	16	38	7	1
Más españoles	(418)	25%	4	9	53	8	*
Cientes de:							
Bancos	(312)	28%	9	14	36	12	2
Cajas	(888)	31%	5	17	40	6	*

Cuadro 2.3.7.**Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
TOTAL	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.213)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Comunidad Autónoma	22	25	22	22	25	27	24	25	22	21	20	18
España	68	66	68	67	65	65	68	67	68	67	70	69
Europa (UE)	5	5	7	7	6	4	4	6	7	8	7	8
Otros	2	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	3
NS/NC	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2

Cuadro 2.3.8.**Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 1999	TOTAL	Comunidad Autónoma	España	Europa (UE)	Otros	NS/NC
TOTAL	(1209)	18%	69	8	3	2
Edad:						
18 a 29 años	(315)	19%	65	10	3	2
30 a 49 años	(411)	17%	65	10	5	2
50 a 64 años	(261)	18%	73	6	1	1
65 y más años	(222)	20%	75	4	*	1
Posición Social:						
Baja	(433)	21%	72	3	2	2
Media	(592)	19%	67	10	3	1
Alta	(184)	10%	69	15	5	2
Ideología:						
Izquierda	(446)	19%	65	9	4	2
Centro	(306)	19%	69	9	2	*
Derecha	(198)	14%	76	8	1	1
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(214)	53%	35	9	*	2
Tan nac. como esp.	(544)	18%	71	8	2	1
Más españoles	(418)	3%	86	7	4	1
Recuerdo de Voto:						
PP	(322)	12%	78	7	1	1
PSOE	(321)	15%	75	7	3	1
IU	(61)	16%	67	7	5	5
Nacionalistas derecha	(57)	47%	28	18	2	5
Nacionalistas izquierda	(24)	79%	12	8	-	-
Otros, en blanco	(37)	11%	73	13	3	-
No votará	(235)	18%	64	11	4	3
No sabe	(28)	25%	68	-	7	-
No contesta	(122)	21%	69	4	5	1
Cientes de:						
Bancos	(312)	17%	66	11	4	2
Cajas	(888)	19%	70	7	2	2

Cuadro 2.3.9.
Evaluación de la Situación Personal y de España

DICIEMBRE 1999	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.209)	(1.209)	(1.209)	(1.209)	(1.209)	(1.209)
%						
10. Muy bien	3	3	5	1	1	2
9.	4	4	9	1	1	4
8.	14	17	17	6	7	10
7.	22	22	20	11	12	15
6.	27	24	16	29	27	18
5.	21	22	13	36	34	22
4.	6	5	2	9	10	7
3.	3	2	1	4	4	3
2.	1	1	*	1	1	1
1.	*	*	*	*	*	1
0. Muy mal	1	*	1	1	*	1
NS/NC	*	-	15	1	1	16
% Opinan	100	100	85	99	99	84
X Valoración	6,2	6,3	6,8	5,5	5,6	6,0
% Discrepancia	27	26	26	26	26	30

Cuadro 2.3.10.
Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).

Total	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
Personal												
- Hace 1 año	6,1	6,2	6,1	6,2	6,2	6,2	6,4	6,2	6,2	6,2	6,3	6,2
- Actualmente	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,4	6,5	6,3	6,3	6,3	6,4	6,3
- Dentro de 1 año	6,8	6,9	6,8	6,8	6,6	6,9	7,1	6,8	7,0	6,9	6,9	6,8
España												
- Hace 1 año	5,4	5,5	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4	5,6	5,4	5,5	5,5	5,5
- Actualmente	5,6	5,7	5,6	5,5	5,5	5,6	5,6	5,7	5,5	5,6	5,7	5,6
- Dentro de 1 año	5,9	6,1	5,9	5,8	5,8	5,9	5,9	6,0	5,9	6,0	6,1	6,0

Cuadro 2.3.11.

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 1999	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1209)	6,2	6,3	6,8	5,5	5,6	6,0
Edad:							
18 a 29 años	(315)	6,5	6,7	7,4	5,4	5,5	5,9
30 a 49 años	(411)	6,3	6,4	7,0	5,5	5,5	5,8
50 a 64 años	(261)	6,1	6,2	6,6	5,7	5,7	6,1
65 y más años	(222)	6,0	5,9	6,0	5,7	5,6	6,1
Posición Social:							
Baja	(433)	6,2	6,2	6,6	5,6	5,7	6,1
Media	(592)	6,2	6,3	6,9	5,4	5,5	5,9
Alta	(184)	6,5	6,8	7,3	5,6	5,6	5,9
Ideología:							
Izquierda	(446)	6,2	6,2	6,8	5,2	5,2	5,5
Centro	(306)	6,3	6,4	6,8	5,6	5,6	6,1
Derecha	(198)	6,4	6,6	7,1	6,3	6,5	7,1
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(214)	6,3	6,4	6,9	5,4	5,5	5,7
Tan nac. como esp.	(544)	6,3	6,4	6,9	5,5	5,6	5,9
Más españoles	(418)	6,2	6,2	6,8	5,7	5,6	6,2
Práctica Religiosa:							
Alta	(263)	6,1	6,2	6,6	5,8	5,8	6,4
Media	(225)	6,2	6,3	6,7	5,7	5,7	6,1
Baja	(664)	6,3	6,4	7,0	5,4	5,4	5,7
Clientes de:							
Bancos	(312)	6,3	6,6	7,1	5,6	5,7	6,1
Cajas	(888)	6,2	6,3	6,8	5,5	5,6	6,0

Cuadro 2.3.12.**Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.**

DICIEMBRE 1999	Muy de Acuerdo	Más Bien de Acuerdo	Más Bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	15%	30	23	27	5	95
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	4%	28	41	23	4	68
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	5%	16	40	31	8	51
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	6%	24	40	27	4	63
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	15%	35	30	18	2	102
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	10%	30	35	15	11	89

Cuadro 2.3.13.**Indices de Personalidad.**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
- Dogmatismo	105	109	101	105	105	101	109	106	105	108	97	95
- Autoritarismo	83	82	70	80	81	83	83	89	83	76	79	68
- Transcendentalismo	62	61	59	60	69	61	59	64	61	60	55	51
- Moralismo	82	76	70	65	82	76	72	78	80	77	70	63
- Incertidumbre respecto al futuro	114	108	115	118	121	108	107	112	110	120	115	102
- Fatalismo	109	106	101	103	104	97	96	107	103	99	98	89

Cuadro 2.3.14.**Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 1999	TOTAL	Dogmatismo	Autoritarismo	Transcendentalismo	Moralismo	Incertidumbre	Fatalismo
TOTAL	(1209)	95	68	51	63	102	89
Edad:							
18 a 29 años	(315)	63	44	28	66	119	89
30 a 49 años	(411)	69	57	37	51	101	86
50 a 64 años	(261)	130	75	64	64	86	85
65 y más años	(222)	150	114	95	77	98	97
Posición Social:							
Baja	(433)	127	90	74	76	106	91
Media	(592)	84	58	43	60	102	93
Alta	(184)	57	47	23	38	92	68
Ideología:							
Izquierda	(446)	74	58	40	57	107	94
Centro	(306)	110	70	52	56	92	86
Derecha	(198)	111	78	65	81	104	73
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(214)	76	71	56	64	104	105
Tan nac. como esp.	(544)	99	69	48	67	105	78
Más españoles	(418)	103	65	54	58	98	91
Práctica Religiosa:							
Alta	(263)	137	94	87	86	103	87
Media	(225)	110	76	62	61	94	91
Baja	(664)	78	56	35	55	103	87
Clientes de:							
Bancos	(312)	82	71	42	69	105	92
Cajas	(888)	98	65	54	62	100	86

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los diez últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los diez últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual.
- En segundo lugar, los españoles solían valorar mejor siempre la situación económica del país que la personal, aunque 1999 ha modificado esta pauta y equilibrado ambos sentimientos.
- Su situación económica personal presente suele ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en Diciembre 1999

Si un investigador deseara conocer, en el futuro, cuál era el sentimiento del consumidor al concluir el siglo XX en España, habría que decirle que, en líneas generales, la opinión pública vivía un estado de equilibrio total, con una tendencia muy leve al optimismo. También habría que decirle que ese sentimiento de equilibrio con un toque de optimismo no era común a unos pocos segmentos de la población, sino que era el reflejo del sentir popular cualquiera que fuese su perfil socioeconómico.

En todo caso, sí podría decirse que, dentro de ese sentimiento compartido de equilibrio, había cuatro grupos de individuos cuyo estado tendía de forma casi imperceptible hacia un insignificante pesimismo, en oposición al resto de la población: Los españoles de

más edad, de 65 y más años, los individuos con ideología de izquierda, quizás por ver sus partidos políticos en la oposición, los endeudados y las personas que padecen un bajo status socioeconómico. Con todo, estos grupos se auto definen prácticamente como personas cuyo sentimiento es de equilibrio (Su ISC5 es de 98 o 99 cuando el índice neutral está fijado en 100).

Es interesante observar que el fin de siglo ha servido para presentar un sentimiento de los españoles mucho más equilibrado que durante los 15 años anteriores, hasta el punto de que las diferencias entre la percepción sobre la economía del país y la personal ya no son tan evidentes, ni tampoco las diferencias tradicionales entre la percepción del presente y la del futuro.

Habitualmente, siempre se había sostenido que los españoles eran más optimistas al contemplar la situación del país que la personal. Sin embargo, como si el cambio de siglo quisiera romper todas las pautas del pasado, este sondeo muestra un marco distinto, hasta el punto de que el Índice de Optimismo Personal (IO= 111) supera por primera vez el Índice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE= 110).

Esta representación del sentimiento de los españoles no puede ser propia del estado anímico puntual en diciembre, sino más bien el resultado de un sentimiento que se ha ido consolidando durante los tres últimos años. De hecho, si se analizan los acontecimientos específicos de diciembre, no puede decirse que inviten precisamente al optimismo: Fin de la tregua de ETA, aumento de la inflación, aumento del paro, aumento de las noticias relacionadas con la guerra sucia de los Gal a raíz del caso Lasa y Zabala, anuncio de fuertes restricciones comunitarias a la pesca y record en el precio de los carburantes no son sino algunas de las noticias que han precedido el trabajo de campo.

Sin embargo, los españoles parecen tener más presente el ambiente pre-navideño de estas fechas y no valoran tanto su sentimiento por lo que ocurre exactamente en diciembre sino más bien quizás por lo que ellos vienen sintiendo en un periodo de tiempo más largo.

El sentimiento sobre la economía de uno mismo en relación a seis meses (ISC1= 104) es prácticamente el mismo que el relativo a la situación futura del país (ISC4= 195). Por otra parte, el sentimiento sobre la situación económica de uno mismo en el futuro

(ISC2= 109) es superior incluso a la relativa al país con respecto a seis meses atrás (ISC2= 107).

Es cierto que el índice del sentimiento del consumidor referido a la economía presente de uno mismo es la que presenta más grupos de población por debajo del nivel de equilibrio, en concreto, los de 65 y más años, de baja posición social, con ideología de izquierda, los que viven al día, los endeudados y los de status económico medio bajo y bajo. Sin embargo, solamente los tres últimos presentan un índice inferior al 95.

Al analizar los índices que miden el sentimiento con respecto a la situación del país, presente o futura, solamente los endeudados y con ideología de izquierda presentan un índice por debajo del nivel de equilibrio, aunque sin descender por debajo del índice 97.

Es curioso observar que todos los índices son tres o cuatro puntos inferiores a los que se registraron en diciembre de 1998, cuando los objetivos de inflación eran mejores y los bajos tipos de interés seguían llamando la atención. Sin embargo, el ISC 1 vuelve a presentarse como la excepción a la regla y está tres puntos por encima que hace un año, confirmando que la población valora la economía con cautela aunque, en el fondo, perciba finalmente que su economía es, en definitiva, mejor que hace seis meses.

En estas circunstancias, el ISC5 permanece en el 106, equivalente al dato registrado en septiembre, octubre y noviembre.

No debe sorprender que el Índice de Optimismo se eleve hasta el nivel 111, 1 punto más que hace un año, mientras que el IESE se eleva hasta el nivel 110, pero perdiendo tres puntos en relación al dato de diciembre de 1998 .

Si se repasa todo el periodo de la Era Aznar, se comprueba que el Índice de Evaluación de la Situación Económica se estabiliza alrededor del nivel 110, sin alcanzar el nivel 118 que tuvo en julio de 1997, lo que se interpretaría como que los españoles perciben la estabilidad económica como un signo de que las cosas mejoran realmente, pero sin gran entusiasmo. Sin embargo, cuando se analiza la evolución del índice de optimismo (IO) en el mismo periodo de la Era Aznar, se comprueba una irregularidad permanente en el índice, lo que significaría que los españoles creen que la mejoría es palpable en el seno de su propia economía y piensan, con cautela, que las condiciones actuales favorecen la consolidación de su situación particular de cara al futuro.

Cuadro 3.1.1.**Indices del Sentimiento del Consumidor**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
ISC-1												
Econ. Person. Presente	101	98	101	98	101	103	104	100	101	93	101	104
ISC-2												
Econ. Person. Futura	111	108	108	108	108	110	112	109	111	109	111	109
ISC-3												
Econ. País Presente	112	114	108	108	104	109	112	108	108	111	106	107
ISC-4												
Econ. País Futura	110	111	109	109	104	109	112	107	106	109	106	105
ISC-5												
	108	108	106	106	104	108	110	106	106	106	106	106

Cuadro 3.1.2.**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total ISC-5	108	108	106	106	104	108	110	106	106	106	106	106
Edad:												
Menos de 30 años	116	114	109	108	113	113	117	113	116	111	116	115
30 a 49 años	109	108	108	108	105	109	109	107	106	106	104	105
50 a 64 años	105	103	101	103	97	105	104	101	102	104	104	104
65 y más años	102	102	105	102	98	101	104	99	98	100	99	98
Posición Social:												
Baja	103	103	104	100	102	104	105	103	101	104	101	102
Media	110	110	106	106	104	109	112	105	109	107	108	107
Alta	117	111	110	120	109	112	115	112	111	108	112	111
Ideología:												
Izquierda	102	103	96	100	96	101	102	99	97	101	101	99
Centro	111	108	109	107	109	111	113	108	115	106	108	106
Derecha	122	121	122	119	117	118	128	117	114	114	119	121
Propensión al ahorro:												
Endeudados	96	93	103	94	104	100	102	92	93	100	101	99
Vive al día	104	105	101	102	97	104	106	102	99	100	103	100
Ahorran	118	114	114	113	113	114	118	115	117	114	111	114
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	116	116	113	112	112	115	120	114	113	112	112	112
Medio	108	105	105	105	103	107	108	103	106	105	104	113
Medio bajo	101	99	98	97	96	97	101	100	96	97	99	106
Bajo	80	90	95	82	86	94	71	96	86	91	86	95
Cientes de:												
Bancos	111	111	108	108	108	112	113	110	108	108	110	110
Cajas	109	108	107	106	103	108	111	107	107	107	106	106

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Mejor	15	13	14	12	16	15	16	14	15	12	14	15
Igual	71	72	72	73	70	73	72	72	70	67	74	73
Peor	14	15	14	15	15	12	12	14	14	19	12	12
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	1	2	*	-
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	101	98	101	98	101	103	104	100	101	93	101	104

Situación del País respecto a hace seis meses:

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Mejor	26	26	23	22	21	22	23	20	23	21	18	19
Igual	56	60	59	60	59	60	62	63	60	66	68	66
Peor	15	12	16	15	17	14	11	12	15	9	12	12
NS/NC	3	2	3	3	4	4	4	4	2	4	3	3
ISC-3 (Econ. del País Presente)	112	114	108	108	104	109	112	108	108	111	106	107

Cuadro 3.1.4.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total ISC-1	101	98	101	98	101	103	104	100	101	93	101	104
Edad:												
Menos de 30 años	112	107	106	103	113	112	113	110	112	101	111	115
30 a 49 años	102	99	104	99	104	104	105	101	103	92	100	104
50 a 64 años	92	90	94	95	88	96	96	91	93	88	98	101
65 y más años	95	94	97	91	92	97	92	92	90	91	95	90
Posición Social:												
Baja	96	92	97	92	97	98	98	96	93	93	95	97
Media	103	101	102	99	101	103	107	99	104	94	102	104
Alta	107	101	106	110	109	113	109	108	113	93	113	117
Ideología:												
Izquierda	100	95	95	95	98	99	99	95	94	91	100	96
Centro	104	100	102	95	101	106	104	97	107	95	101	106
Derecha	107	106	111	111	104	108	118	115	108	94	112	116
Propensión al ahorro:												
Endeudados	86	64	79	74	96	84	84	86	82	80	90	87
Viven al día	94	96	97	94	92	96	100	94	93	90	100	95
Ahorran	113	107	111	108	112	114	114	111	113	100	105	115
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	110	107	108	106	109	113	117	110	111	98	109	114
Medio	101	96	100	97	100	102	102	96	100	94	99	103
Medio bajo	86	90	92	87	90	91	90	90	83	85	92	86
Bajo	83	76	86	71	68	82	56	88	71	68	83	82
Clientes:												
Bancos	102	105	103	102	104	108	110	102	106	96	104	106
Cajas	103	98	102	98	100	104	105	101	101	94	101	105

Cuadro 3.1.5.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total ISC-3	112	114	108	108	104	109	112	108	108	111	106	107
Edad:												
Menos de 30 años	114	119	107	103	106	106	117	112	113	111	112	107
30 a 49 años	113	113	107	111	105	112	109	107	106	112	101	106
50 a 64 años	113	112	105	109	99	108	110	107	109	114	107	110
65 y más años	105	110	112	108	104	105	114	104	103	107	103	103
Posición Social:												
Baja	105	111	104	101	100	104	107	105	106	107	101	104
Media	113	115	109	107	104	112	114	107	109	114	108	108
Alta	124	117	109	127	113	108	117	116	110	115	109	109
Ideología:												
Izquierda	97	106	92	97	90	98	98	99	94	103	97	97
Centro	114	116	115	112	114	113	119	116	120	112	109	109
Derecha	139	137	131	131	127	125	142	118	119	125	124	128
Propensión al ahorro:												
Endeudados	95	105	112	94	107	102	112	90	89	108	104	97
Viven al día	108	108	102	105	96	104	106	105	100	104	101	102
Ahorran	220	222	115	115	113	115	121	117	120	121	112	113
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	121	124	118	117	113	113	121	118	112	119	111	111
Medio	109	110	105	105	101	108	109	103	107	109	103	106
Medio bajo	108	105	96	103	99	101	106	105	104	103	102	101
Bajo	80	92	106	81	96	100	73	94	87	92	83	102
Cientes de:												
Bancos	115	117	107	111	108	112	114	113	110	115	111	114
Cajas	111	115	109	110	103	108	114	109	107	112	106	107

Cuadro 3.1.6.

Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Mejor	18	16	16	15	17	18	18	17	18	16	17	15
Igual	71	70	69	70	67	67	68	68	65	70	70	72
Peor	6	8	9	7	8	7	6	8	8	7	6	6
NS/NC	5	6	6	7	7	8	8	8	9	7	8	8
ISC-2 (Economía Personal Futura)	111	108	108	108	108	110	112	109	111	109	111	109

Situación de España dentro de seis meses:

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Mejor	21	21	19	19	16	19	19	17	19	17	15	15
Igual	59	60	62	59	59	59	60	61	56	66	67	64
Peor	11	10	11	10	13	9	8	10	13	8	9	10
NS/NC	9	9	8	11	12	13	13	13	12	9	9	11
ISC-4 (Economía del País Futura)	110	111	109	109	104	109	112	107	106	109	106	105

Cuadro 3.1.7.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total ISC-2	111	108	108	108	108	110	112	109	111	109	111	109
Edad:												
Menos de 30 años	125	119	116	118	127	120	122	121	126	122	126	125
30 a 49 años	111	110	111	110	108	113	113	113	110	108	110	107
50 a 64 años	104	101	99	101	97	105	103	100	104	102	103	101
65 y más años	102	97	98	101	96	98	96	98	97	101	100	96
Posición Social:												
Baja	106	102	107	104	106	105	104	107	103	109	105	103
Media	114	110	107	109	110	111	115	110	115	109	113	111
Alta	116	113	112	116	112	119	119	112	116	110	117	112
Ideología:												
Izquierda	110	107	104	107	103	108	111	105	106	106	109	107
Centro	111	106	104	109	108	113	111	109	115	111	115	105
Derecha	116	115	115	110	122	113	119	119	116	113	116	116
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	113	98	112	106	112	110	103	103	109	108	106	115
Vive al día	107	104	102	104	101	108	110	105	102	104	109	103
Ahorran	117	114	114	114	117	113	118	117	120	114	114	113
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	116	118	110	112	116	118	123	117	119	117	120	115
Medio	112	106	108	111	109	110	108	108	110	108	107	108
Medio bajo	106	95	102	95	96	99	104	98	97	97	104	96
Bajo	76	96	92	86	82	90	74	106	84	100	88	95
Cientes de:												
Bancos	112	111	110	110	115	115	117	116	111	113	115	113
Cajas	112	108	108	108	108	111	113	109	111	110	110	108

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total ISC-4	110	111	109	109	104	109	112	107	106	109	106	105
Edad:												
Menos de 30 años	112	113	108	107	107	114	117	107	115	110	114	112
30 a 49 años	110	111	110	112	103	108	109	109	104	111	104	102
50 a 64 años	112	109	105	106	103	110	105	106	103	112	107	104
65 y más años	104	109	112	107	100	105	115	102	102	103	98	103
Posición Social:												
Baja	106	107	107	102	104	109	109	106	104	107	102	105
Media	109	112	108	108	103	111	112	105	109	110	108	105
Alta	122	112	114	129	104	106	115	112	106	112	107	108
Ideología:												
Izquierda	101	104	94	100	93	100	101	99	95	103	99	98
Centro	115	113	115	111	112	112	118	111	116	108	106	105
Derecha	128	127	130	126	116	128	133	116	112	125	123	125
Propensión al ahorro												
Endeudados	90	106	110	102	100	105	108	89	92	105	104	98
Vive al día	106	110	102	104	100	106	108	104	100	102	101	102
Ahorran	120	112	118	115	110	114	118	115	116	120	112	114
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	116	115	116	115	110	115	118	111	108	115	110	110
Medio	109	110	107	108	101	110	111	104	107	107	106	104
Medio Bajo	107	105	101	104	101	97	103	105	101	104	99	98
Bajo	83	96	97	89	100	103	82	97	100	104	89	100
Clientes de												
Bancos	112	112	112	112	105	115	111	108	106	111	112	108
Cajas	110	112	109	110	102	108	113	108	106	111	105	106

Cuadro 3.1.9.

**Distribución de los Entrevistados según su grado
de Optimismo Personal y respecto al País**

Indice de Optimismo

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Optimista	24	22	22	22	24	25	26	22	26	21	23	22
Indiferente	62	64	63	65	61	63	63	64	60	62	65	66
Pesimista	14	15	14	13	16	13	11	14	15	17	12	12
IO	110	107	108	109	108	112	115	108	111	105	111	111

Indice de Evaluación de la Situación Económica

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Optimistas	30	32	27	28	26	28	28	25	30	26	23	24
Indiferentes	53	54	56	56	55	56	60	61	52	62	63	62
Pesimistas	17	14	17	16	20	16	12	14	19	12	14	14
IESE	113	118	110	112	106	113	116	111	111	114	109	110

Cuadro 3.1.10.**Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total IO	110	107	108	109	108	112	115	108	111	105	111	111
Edad:												
Menos de 30 años	129	121	119	122	130	126	130	125	133	120	132	132
30 a 49 años	110	110	112	110	110	115	115	112	111	104	109	111
50 a 64 años	98	95	96	100	91	104	101	94	98	94	100	104
65 y más años	98	92	100	99	92	95	92	90	95	96	97	88
Posición Social:												
Baja	104	99	106	103	102	102	104	103	101	103	104	101
Media	113	110	108	109	109	115	119	108	116	105	112	114
Alta	117	113	113	123	118	124	123	115	123	108	124	123
Ideología:												
Izquierda	108	104	101	107	101	108	113	104	105	103	110	108
Centro	109	107	106	108	106	116	114	105	119	104	113	107
Derecha	118	116	120	116	122	114	125	122	116	112	120	120
Propensión Ahorro:												
Endeudado	100	82	107	99	104	103	99	88	104	97	108	109
Vive al Día	103	102	100	103	97	106	110	102	98	99	107	101
Ahorra	121	117	119	118	121	120	125	121	126	112	115	121
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	120	120	115	115	119	124	130	121	124	114	124	122
Medio	110	104	108	111	107	110	111	105	110	104	105	110
Medio bajo	95	88	97	94	93	97	99	90	90	91	98	92
Bajo	69	92	83	78	68	79	58	97	84	81	83	87
Clientes de:												
Bancos	113	113	112	113	117	118	124	114	116	109	118	116
Cajas	111	106	109	108	107	112	115	108	111	106	110	111

Cuadro 3.1.11.

**Indice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total IESE	113	118	110	112	106	113	116	111	111	114	109	110
Edad:												
Menos de 30 años	117	122	111	108	110	117	122	112	120	115	119	115
30 a 49 años	114	117	110	115	106	112	112	112	108	116	104	107
50 a 64 años	113	114	105	112	102	112	113	110	110	117	111	110
65 y más años	105	117	114	109	106	109	117	107	105	109	103	106
Posición Social:												
Baja	106	114	110	104	105	112	112	109	108	109	104	106
Media	114	120	109	110	106	115	117	109	113	116	112	110
Alta	125	118	112	135	110	107	121	121	113	123	112	115
Ideología:												
Izquierda	98	107	92	100	90	98	100	100	94	104	98	99
Centro	117	120	118	114	117	119	125	117	125	112	111	110
Derecha	143	145	137	136	131	137	147	125	125	136	131	132
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	90	117	119	97	105	105	114	83	90	111	109	99
Vive al día	108	114	102	106	100	109	110	108	102	103	102	103
Ahorran	125	122	120	120	116	119	125	123	125	129	117	119
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	121	126	120	118	115	118	125	121	116	124	117	116
Medio	112	115	108	111	104	113	114	107	110	111	106	108
Medio bajo	105	109	98	105	100	102	106	106	104	106	101	101
Bajo	76	96	106	85	96	103	82	94	93	100	89	100
Clientes de:												
Bancos	115	119	114	116	111	117	116	113	112	119	115	117
Cajas	112	119	112	112	104	112	119	113	111	116	110	109

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

Este mes se detecta un descenso del IPA, situado ahora en el nivel 137, un punto superior al del mes pasado y siete por encima que hace un año, lo que indicaría que la mejor situación de los españoles atraviesa una nueva tendencia al consumo, eso sí, sin necesidad de recurrir a dinero prestado, lo que no deja de ser un signo de estabilidad, en la medida en que la proporción de individuos que afirma ahorrar algo aumenta un punto solamente.

También pueden haber influido las mejores condiciones que se presentan actualmente, sin olvidar las buenas perspectivas económicas, especialmente tras ver incrementado su poder adquisitivo, por la revisión de las retenciones realizada en el primer semestre y la consolidación del futuro de las pensiones. Otro de los indicadores que otorga un valor mayor a este supuesto está en que la propensión al ahorro es mayor en casi todas las capas de la población, sea cual sea su status y posición social, su edad o condición socioeconómica, lo que significaría que su situación económica es menos mala, en la medida en que pueden ahorrar.

Cuadro 3.2.1.
Situación Financiera del Hogar

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Me prestan dinero	4	3	3	3	2	3	4	3	4	5	3	3
Gasto mis ahorros	6	5	4	5	5	5	3	5	5	4	4	5
Gasto lo que gano	51	48	52	51	50	48	49	54	46	48	48	48
Ahorro algo	36	40	37	37	40	39	40	34	41	38	41	41
Ahorro bastante	3	2	3	2	3	3	2	3	3	2	2	3
NS/NC	1	1	1	2	1	2	1	1	2	3	1	1
IPA	130	135	133	132	135	134	134	128	135	131	136	137

Cuadro 3.2.2.
Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total IPA	130	135	133	132	135	134	134	128	135	131	136	137
Edad:												
18-29 años	134	139	137	132	142	139	132	133	144	131	135	140
30-49 años	132	140	137	141	138	139	137	130	140	138	143	142
50-64 años	127	129	128	126	135	131	135	128	135	129	136	135
65 y más años	124	126	122	119	121	120	127	119	114	121	124	123
Posición Social:												
Baja	119	126	126	119	129	121	126	122	122	122	126	127
Media	132	135	132	133	137	137	133	126	140	131	138	138
Alta	148	153	149	159	147	154	152	151	154	155	151	156
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	149	149	148	155	157	151	143	147	150	149	150	153
Medio	127	131	131	128	131	132	131	122	135	128	13	134
Medio Bajo	110	119	114	106	116	109	124	116	104	108	116	116
Bajo	89	104	103	97	95	107	117	83	90	108	92	105
Cientes de:												
Bancos	137	142	139	135	146	140	139	136	140	137	139	140
Cajas	130	135	133	133	136	134	137	128	135	135	138	138

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

Una de las peculiaridades del Índice de Satisfacción con la calidad de la vida está en que expresa un sentimiento del consumidor que trasciende su propia situación económica, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual.

Sin embargo, el ISCV indica que la percepción de la opinión pública no es muy estable en estos últimos meses, al presentar altibajos constantes e implicando contrastes como el índice 178 de este mes . En cualquier caso el índice está siempre muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,9 puntos, en línea con lo habitual.

Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal.

Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar bajo y medio bajo el valor es inferior al de los otros grupos, situándose respectivamente en los niveles 136 y 159.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. Sin embargo, el grado de satisfacción suele ser consistentemente mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que suele ser mayor entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios que se exponen demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.
Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Muy Satisfechos	8	8	9	12	9	10	14	11	10	12	12	10
Satisfechos	75	75	73	71	72	73	72	71	73	67	69	74
Indiferentes	9	8	8	8	8	8	7	10	8	14	10	7
Insatisfechos	7	8	8	8	9	7	6	7	7	7	7	8
Muy Insatisfechos	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	*	*	1	*	*	*	*	*	*	*
ISCV	174	174	174	174	171	176	179	174	176	171	171	178
Valoración Media	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,9	3,8	3,8	3,8	3,8	3,9
% Discrepancia	20	20	21	21	22	20	19	21	21	21	21	19

Cuadro 3.3.2.
Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados
(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total ISCV	174 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	171 (3,8)	176 (3,8)	179 (3,9)	174 (3,8)	176 (3,8)	171 (3,8)	171 (3,8)	178 (3,9)
Edad:												
Menos de 30 años	179 (3,9)	183 (3,9)	177 (3,9)	177 (3,9)	183 (3,9)	183 (3,9)	185 (4,0)	185 (4,0)	180 (3,9)	174 (3,9)	175 (3,9)	185 (4,0)
30 a 49 años	175 (3,8)	177 (3,8)	176 (3,8)	183 (3,9)	167 (3,7)	179 (3,9)	178 (3,9)	177 (3,9)	180 (3,9)	173 (3,8)	170 (3,8)	178 (3,9)
50 a 64 años	171 (3,7)	165 (3,7)	169 (3,7)	169 (3,8)	163 (3,7)	169 (3,8)	182 (3,9)	167 (3,7)	174 (3,8)	163 (3,7)	173 (3,8)	176 (3,8)
65 y más años	172 (3,8)	166 (3,7)	171 (3,7)	161 (3,7)	170 (3,7)	167 (3,7)	162 (3,7)	159 (3,6)	163 (3,6)	172 (3,8)	167 (3,7)	170 (3,7)
Posición social:												
Baja	169 (3,7)	168 (3,7)	167 (3,7)	168 (3,8)	170 (3,7)	170 (3,8)	177 (3,9)	171 (3,8)	168 (3,7)	168 (3,8)	168 (3,8)	176 (3,8)
Media	178 (3,8)	177 (3,8)	176 (3,8)	175 (3,8)	172 (3,8)	176 (3,8)	178 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	173 (3,8)	171 (3,8)	178 (3,9)
Alta	177 (3,8)	177 (3,8)	182 (3,8)	189 (4,0)	172 (3,9)	186 (4,0)	186 (4,0)	179 (3,9)	183 (3,9)	170 (3,8)	180 (4,0)	184 (4,0)
Ideología:												
Izquierda	170 (3,7)	170 (3,7)	169 (3,7)	171 (3,8)	169 (3,8)	174 (3,8)	176 (3,9)	173 (3,8)	173 (3,8)	166 (3,8)	168 (3,8)	176 (3,8)
Centro	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)	181 (3,9)	173 (3,8)	179 (3,9)	183 (4,0)	176 (3,8)	178 (3,8)	173 (3,8)	176 (3,9)	177 (3,8)
Derecha	179 (3,9)	180 (3,9)	180 (3,9)	183 (4,0)	179 (3,9)	187 (3,9)	188 (4,0)	176 (3,9)	183 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	185 (4,0)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	182 (3,9)	183 (3,9)	186 (4,0)	186 (4,0)	181 (3,9)	184 (3,9)	188 (4,0)	184 (3,9)	182 (3,9)	177 (3,9)	177 (3,9)	188 (4,0)
Medio	174 (3,8)	173 (3,8)	172 (3,8)	173 (3,8)	168 (3,7)	175 (3,8)	180 (3,9)	174 (3,8)	178 (3,8)	173 (3,8)	171 (3,8)	180 (3,9)
Medio bajo	164 (3,7)	160 (3,6)	154 (3,5)	161 (3,6)	164 (3,7)	160 (3,7)	164 (3,7)	156 (3,6)	158 (3,5)	156 (3,6)	164 (3,7)	159 (3,6)
Bajo	134 (3,3)	152 (3,5)	166 (3,6)	141 (3,5)	146 (3,5)	164 (3,6)	102 (3,0)	151 (3,5)	132 (3,3)	142 (3,5)	136 (3,3)	136 (3,3)
Cientes de:												
Bancos	178 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	177 (3,9)	176 (3,8)	179 (3,9)	184 (4,0)	177 (3,9)	174 (3,8)	175 (3,9)	172 (3,8)	178 (3,9)
Cajas	175 (3,8)	175 (3,8)	175 (3,8)	175 (3,8)	170 (3,8)	175 (3,8)	180 (3,9)	175 (3,8)	177 (3,8)	174 (3,8)	172 (3,8)	180 (3,9)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

Dada la constante actualidad de los temas financieros, ha parecido interesante identificar la clientela de los diferentes bancos y cajas de ahorros, puesto que ello ayuda en gran medida a conocer su implantación, lo que sin duda influye sobre la imagen de los mismos.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 90% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco y un 13% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (45%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 90%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro un 36% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

Conviene aclarar además que, aunque los bancos Central Hispano y Santander, por una parte, y BBV y Argentaria por otra parte, han comunicado su fusión para crear el BSCH y el BBVA respectivamente, no existen clientes del BSCH ni del BBVA "sensu stricto" ni oficinas bancarias, por lo que aún parece más acertado preguntar por la clientela de dichos bancos por separado. Hecha esa aclaración, el BBV (6,7%) cuenta con una clientela actualmente superior a la de Argentaria (4,0%), Banco Santander (4,3%), BCH (6,5%) y Banesto (2,8%). Por su parte, Banco Popular (1,6%) conoce un porcentaje de clientes sensiblemente inferior.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen (un 40,8% cita otras cajas de ahorros). Así, se puede comprobar que la Caixa y la Caja de Madrid (14% y 9,8%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales.

Es interesante observar en esta ocasión el elevado porcentaje de individuos que declara ser cliente de BBV y Argentaria, por contraste con BCH y Santander.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.

**Clientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)**

(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total Clientes	90	93	90	88	89	90	90	90	90	86	91	90
Edad:												
Menos de 30 años	83	90	86	83	86	88	86	90	88	82	88	88
30 a 49 años	92	94	93	91	90	91	90	92	91	88	91	91
50 a 64 años	91	94	89	90	88	89	93	90	90	86	93	92
65 y más años	92	92	92	89	92	92	92	88	91	89	93	89
Posición Social:												
Baja	90	92	90	86	88	89	88	89	89	84	89	88
Media	88	92	89	88	89	89	89	90	91	86	92	89
Alta	91	96	94	94	88	94	93	92	93	94	92	95
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	92	96	93	95	92	94	96	92	93	93	94	94
Medio	90	92	90	87	89	90	88	89	90	86	92	88
Medio bajo	87	87	83	83	83	81	82	92	89	80	82	86
Bajo	76	84	86	77	86	86	82	80	81	64	89	82

Cuadro 3.4.4.**Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)****% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro**

INSTITUCION FINANCIERA	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.095)	(1.133)	(1.094)	(1.067)	(1.079)	(1.089)	(1.096)	(1.079)	(1.096)	(1.049)	(1.102)	(1.209)
Santander	4,3	4,4	4,2	4,4	3,8	3,9	4,6	6,2	4,4	5,8	5,1	4,3
Popular	2,6	1,9	1,9	2,6	1,5	1,9	1,7	2,0	2,6	1,1	1,6	1,6
Banesto	4,7	4,6	4,6	3,1	3,9	2,8	3,7	3,3	3,3	2,8	5,0	2,8
Bilbao-Vizcaya	9,3	7,8	8,5	8,4	7,2	6,8	8,5	7,6	8,0	8,5	9,8	6,7
Central-Hispano	6,1	6,4	6,3	7,8	6,8	5,3	6,2	5,3	6,2	4,8	5,7	6,5
Argentaria	4,0	4,1	4,5	4,9	6,1	6,0	6,8	4,6	6,3	6,1	4,7	4,0
Otros Bancos	8,3	6,5	6,8	5,7	7,2	5,6	5,6	6,6	5,9	6,8	5,6	6,4
Caja de Madrid	10,0	10,8	10,0	9,3	10,2	9,7	10,2	10,9	10,3	9,3	9,2	9,8
La Caixa	14,4	13,2	12,6	14,5	13,9	16,1	13,2	15,5	14,9	13,5	14,8	14,0
Caja de Cataluña	3,8	3,4	2,2	3,7	3,1	2,7	2,4	2,9	2,6	2,6	2,6	3,0
Caja de Galicia	2,5	3,8	3,1	3,0	3,6	2,9	3,2	3,0	4,1	3,2	3,9	4,6
Ibercaja	2,3	3,0	2,5	3,1	3,4	4,1	3,6	4,0	2,9	4,5	3,0	4,7
Bancaja	4,6	4,9	3,9	3,8	4,7	3,4	3,6	4,7	3,7	4,0	3,8	4,0
BBK	4,7	4,4	4,7	4,9	3,7	4,7	4,6	4,1	3,7	4,4	4,2	4,1
Caixa Orense	0,6	0,2	1,1	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,1	0,2	0,5	0,7
Unicaja	4,8	3,7	4,9	2,1	3,4	5,1	4,0	3,4	4,0	4,3	3,6	4,6
Cajas de Ahorros (Otras)	39,0	39,5	40,3	40,4	38,1	39,6	40,1	37,4	37,6	36,8	39,8	40,8

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde hace tres años aproximadamente, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 16%, algo menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (37%), y la proporción que se declara de centro es del 25%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes cuatro puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha (que se posicionan principalmente en el centro), y los de alta práctica religiosa y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la suma de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción que se posiciona en el centro y la derecha entre los menores de 50 años, los de alta posición social, los de baja práctica religiosa, los nacionalistas y los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda y con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con el "españolismo", y sobre todo, con la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 17-23% afirman tener una alta práctica religiosa (22% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social y el status socioeconómico familiar. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de IU y de los partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español, tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que ha acompañado a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 3-8% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 16-22% se sienten sólo españoles (un 22% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 45% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas, que lo superan ampliamente, y suele estar inversamente relacionado con la posición social y con el "derechismo", aunque todas las relaciones son débiles.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 1996, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en 1996 con respecto a casi todos los partidos, ya que sólo el recuerdo del voto de los partidos nacionalistas de izquierda y el de otros partidos superan los resultados obtenidos en 1996. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 1996 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones. Debe resaltarse que la diferencia entre el voto recordado y el real (en %) es este mes menor entre el PP y el PSOE que entre PSOE e IU.

Además, entre un 10-17% de los entrevistados (un 12% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden (ambos materialistas) y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", y "mantener el orden en la nación" (los dos ítems materialistas).

Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart. En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de mantener una economía estable, luchar contra la delincuencia, proteger el medio

ambiente y mantener un alto nivel de crecimiento económico. No debe dejar de señalarse que entre los cuatro objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. El 38% de los españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista. Debe resaltarse que el continuado aumento de la proporción de postmaterialistas, que parece caracterizar a casi la mitad de la población española de 18 y más años, ha sufrido una cierta estabilización del valor entorno al 40%

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), es mayor cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico, pero es menor entre los de derecha que entre los de izquierda.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes otra vez por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es algo mayor que la de quienes no están nada satisfechos), y alrededor de dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Los segmentos sociales más satisfechos son los de derecha, los de status socioeconómico familiar alto y los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha, pero sólo los votantes de partidos nacionalistas de izquierda se sienten algo insatisfechos con la pertenencia de España a la UE. Por otra parte, alrededor de tres cuartas partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Este mes no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.
Autoposicionamiento Ideológico

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Extrema Izquierda	*	1	1	1	1	1	*	1	1	*	*	*
Izquierda	20	21	19	23	20	20	22	22	20	20	20	19
Centro Izquierda	12	13	16	15	15	13	16	15	14	13	15	18
Centro	30	29	27	26	28	31	24	28	25	24	22	25
Centro Derecha	10	11	12	9	8	8	9	10	10	11	11	9
Derecha	7	8	7	7	6	6	7	6	9	8	8	7
Extrema Derecha	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	*	-
NS/NC	21	18	18	19	22	22	21	18	21	24	24	22
Posicionamiento Medio (IPI)	3,6	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,6

Cuadro 4.1.2.
Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1209)	37%	25	16
Edad:				
18 a 29 años	(315)	39%	21	14
30 a 49 años	(411)	44%	25	14
50 a 64 años	(261)	32%	27	19
65 y más años	(222)	28%	30	21
Posición Social:				
Baja	(433)	31%	26	17
Media	(592)	38%	24	16
Alta	(184)	45%	25	15
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(425)	40%	25	19
Medio	(556)	36%	26	14
Medio Bajo	(183)	31%	24	20
Bajo	(45)	31%	29	13
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(214)	46%	21	14
Tan nacionalista como españolista	(544)	37%	28	17
Más españolista	(418)	32%	24	18
Práctica Religiosa:				
Alta	(263)	19%	28	29
Media	(225)	27%	39	15
Baja	(664)	47%	20	13
Recuerdo de Voto:				
PP	(322)	6%	29	53
PSOE	(321)	75%	13	2
IU	(61)	82%	7	3
Nacionalista derecha	(57)	12%	65	11
Nacionalista izquierda	(24)	79%	8	4
Otros, en blanco	(37)	38%	27	5
No votó	(235)	31%	27	3
No sabe	(28)	7%	43	-
No contesta	(122)	16%	34	2
Cientes de:				
Bancos	(312)	38%	28	15
Cajas	(888)	38%	25	17

Cuadro 4.1.3.

Práctica Religiosa

	XII-98	I-98	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Alta	21	19	21	19	21	22	20	17	23	21	22	22
Media	21	23	20	22	21	20	20	23	20	18	17	19
Baja	53	53	53	54	51	51	54	54	50	54	58	55
NS/NC	5	5	6	6	7	7	6	6	7	6	4	5
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,4	2,3	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,3	2,5	2,3	2,3	2,4

Cuadro 4.1.4.

Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas

DICIEMBRE 1999	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1209)	22%	19	55
Edad:				
18 a 29 años	(315)	9%	15	68
30 a 49 años	(411)	14%	17	63
50 a 64 años	(261)	31%	23	44
65 y más años	(222)	44%	21	33
Posición Social:				
Baja	(433)	33%	23	41
Media	(592)	17%	16	62
Alta	(184)	10%	17	66
Ideología:				
Izquierda	(446)	11%	13	69
Centro	(306)	24%	28	44
Derecha	(198)	39%	17	42
Status Socioeconómico				
Familiar:				
Alto, Medio alto	(425)	16%	17	61
Medio	(556)	22%	18	56
Medio Bajo	(183)	31%	24	41
Bajo	(45)	38%	20	38
Recuerdo de Voto:				
PP	(322)	34%	22	41
PSOE	(321)	18%	20	59
IU	(61)	7%	10	75
Nacionalista derecha	(57)	19%	25	55
Nacionalista izquierda	(24)	4%	12	80
Otros, en blanco	(37)	13%	19	57
No votó	(235)	14%	15	62
No sabe	(28)	29%	18	50
No contesta	(122)	29%	16	54
Cientes de:				
Bancos	(312)	18%	20	57
Cajas	(888)	22%	20	54

Cuadro 4.1.5.

Sentimiento Nacionalista-Español

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Sólo Nacionalista	6	4	4	6	3	8	6	6	7	5	6	5
Más Nac. que español	12	14	16	16	17	17	16	15	16	13	14	13
Tan Nac. como español	53	53	48	44	44	47	42	47	42	48	43	45
Más español que Nac.	11	8	12	11	9	11	11	11	12	11	13	13
Sólo se siente español	16	17	19	22	22	16	22	18	22	20	22	22
NS/NC	2	2	2	2	4	3	2	3	2	4	2	3
Media Nacionalismo (ISN)	3,2	3,2	3,2	3,3	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2	3,3	3,3	3,3

Cuadro 4.1.6.

Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas

DICIEMBRE 1999	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1209)	18%	45	35
Edad:				
18 a 29 años	(315)	21%	42	32
30 a 49 años	(411)	17%	46	34
50 a 64 años	(261)	17%	47	36
65 y más años	(222)	15%	46	39
Posición Social:				
Baja	(433)	18%	50	31
Media	(592)	18%	44	35
Alta	(184)	15%	38	39
Ideología:				
Izquierda	(446)	22%	46	30
Centro	(306)	15%	49	33
Derecha	(198)	15%	45	38
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(425)	19%	43	35
Medio	(556)	17%	47	34
Medio Bajo	(183)	18%	43	38
Bajo	(45)	20%	49	29
Recuerdo de Voto:				
PP	(322)	10%	46	42
PSOE	(321)	13%	49	37
IU	(61)	11%	49	34
Nacionalista derecha	(57)	61%	33	5
Nacionalista izquierda	(24)	79%	12	4
Otros, en blanco	(37)	19%	46	33
No votó	(235)	19%	44	32
No sabe	(28)	18%	50	28
No contesta	(122)	17%	44	35
Cientes de:				
Bancos	(312)	18%	47	33
Cajas	(888)	18%	44	36

Cuadro 4.1.7.

Partido Votado en las Elecciones Generales de 1996

	Resultados Reales de 1996												
		XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total Votantes	(32.531.074)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
		%											
PP	30,2	25,8	27,1	28,7	26,2	21,8	25,6	23,8	25,5	25,3	28,0	24,5	26,6
PSOE	29,1	23,0	22,9	23,5	25,6	23,3	25,7	27,6	24,5	23,6	23,2	26,4	26,6
IU	8,2	5,1	5,6	5,8	6,3	5,1	4,1	7,0	6,3	4,9	4,4	3,6	5,1
Nacionalistas Derecha	6,3	5,9	6,2	5,9	4,6	5,4	4,9	5,9	5,4	5,4	5,6	4,4	4,7
Nacionalistas Izquierda	1,8	1,7	1,0	1,2	2,0	1,4	1,9	1,3	2,0	1,8	1,9	2,6	2,0
Otros	2,5	2,4	2,6	1,8	2,4	1,6	1,6	2,0	1,7	3,2	2,9	2,1	3,1
No Votó	21,9	20,7	22,9	22,8	21,5	24,9	19,5	18,3	19,9	20,6	21,7	22,5	19,4
NS/NC	-	15,4	11,7	10,3	11,4	16,5	16,7	14,1	14,7	15,2	12,3	13,9	12,5

Cuadro 4.1.8.

Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 1996.

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Diferencias en puntos Porcentuales:												
PP	-4,4	-3,1	-1,5	-4,0	-8,4	-4,6	-6,4	-4,7	-4,9	-2,2	-5,7	-3,6
PSOE	-6,1	-6,2	-5,6	-3,5	-5,8	-3,4	-1,5	-4,6	-5,5	-5,9	-2,7	-2,5
IU	-3,1	-2,6	-2,4	-1,9	-3,1	-4,1	-1,2	-1,9	-3,3	-3,8	-4,6	-3,1
Nacionalistas Derecha	-0,4	-0,1	-0,4	-1,7	-0,9	-1,4	-0,4	-0,9	-0,9	-0,7	-1,9	-1,6
Nacionalistas Izquierda	-0,1	-0,8	-0,6	+0,2	-0,4	+0,1	-0,5	+0,2	0,0	+0,1	+0,8	+0,2
Otros	-0,1	+0,1	-0,7	-0,1	-0,9	-0,9	-0,5	-0,8	+0,7	+0,4	-0,4	+0,6
No Votó	-1,2	+1,0	+0,9	-0,4	+3,0	-2,4	-3,6	-2,0	-1,3	-0,2	+0,6	-2,5
NS/NC	+15,4	+11,7	+10,3	+11,4	+16,5	+16,7	+14,1	+14,7	+15,2	+12,3	+13,9	+12,5
Indice de Discrepancia	15,4	12,8	11,2	11,6	19,5	16,8	14,1	14,9	15,9	12,8	15,3	13,3
Diferencias en porcentajes respecto a 1996:												
PP	-15	-10	-5	-13	-28	-15	-21	-16	-16	-7	-19	-12
PSOE	-21	-21	-19	-12	-20	-12	-5	-16	-19	-20	-9	-9
IU	-38	-32	-29	-23	-38	-50	-15	-23	-40	-46	-56	-38
Nacionalistas Derecha	-6	-2	-6	-27	-14	-22	-6	-14	-14	-11	-30	-25
Nacionalistas Izquierda	-6	-44	-33	+11	-22	+6	-28	+11	0	+6	+44	+11
Otros	-4	+4	-28	-4	-36	-36	-20	-32	+28	+16	-16	+24
No Votó	-6	+5	+4	-2	+14	-11	-16	-9	-6	-1	+3	-11

Cuadro 4.1.9.**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
DICIEMBRE 1999	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.209)	(1.209)	(1.209)
%			
- Mantener el orden en la nación.....	27	46	22
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	22	45	18
- Luchar contra la subida de los precios.....	27	60	14
* - Proteger la libertad de expresión..	22	44	16
- Ninguno.....	*	1	16
- NS/NC.....	1	1	15

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
DICIEMBRE 1999	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.209)	(1.209)	(1.209)
%			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	20	42	16
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	5	12	38
*- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	15	36	14
*- Proteger el medio ambiente.....	10	46	10
- Mantener una economía estable.....	23	60	9
- Luchar contra la delincuencia.....	16	51	11
*- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	6	30	22
*- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	4	15	22
- Ninguno.....	*	2	17
- NS/NC.....	1	1	13

* **Items de carácter postmaterialista.**

Cuadro 4.1.10.
Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-98	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total PM	43	43	42	40	39	39	45	45	39	38	35	38
Edad												
18 a 29 años	58	56	56	53	48	50	57	59	55	54	52	48
30 a 49 años	47	49	46	45	43	43	50	51	42	40	36	46
50 a 64 años	34	29	33	29	33	27	34	37	28	32	25	26
65 y más años	25	28	24	26	24	29	30	25	23	21	23	21
Posición Social												
Baja	36	33	31	32	27	33	36	33	31	30	29	31
Media	46	44	45	43	44	40	47	49	43	41	39	40
Alta	48	58	54	54	49	47	61	61	50	52	38	45
Ideología												
Izquierda	54	55	52	48	51	46	53	52	48	51	44	48
Centro	40	39	40	43	31	38	43	45	40	38	36	29
Derecha	38	32	29	25	26	21	30	42	28	26	25	25
Status Socioeconómico Familiar												
Alto, Medio alto	51	54	51	48	44	44	57	56	49	48	39	42
Medio	42	39	40	40	40	38	41	42	37	36	33	36
Medio bajo	32	30	34	31	27	30	36	37	27	29	31	32
Bajo	28	24	17	14	4	25	32	23	13	19	28	29
Clientes de												
Bancos	44	42	43	37	42	40	47	44	40	36	32	38
Cajas	42	44	41	40	39	38	44	46	39	40	35	37

Cuadro 4.1.11.
Grado de Satisfacción con la Pertinencia de España a la UE.

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Muy Satisfecho	18	20	22	16	18	17	19	19	22	22	19	20
Algo Satisfecho	66	67	64	66	65	66	65	66	62	61	67	66
Nada Satisfecho	8	7	8	10	10	10	8	8	10	8	7	7
NS/NC	7	6	6	8	6	8	8	7	6	9	7	8
ISUE	110	114	114	105	108	106	112	111	112	115	111	113

Cuadro 4.1.12.
Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas

DICIEMBRE 1999	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1209)	20%	66	7	8	113
Edad:						
18 a 29 años	(315)	24%	66	7	3	117
30 a 49 años	(411)	19%	69	8	4	111
50 a 64 años	(261)	22%	62	9	7	113
65 y más años	(222)	15%	61	4	20	111
Posición Social:						
Baja	(433)	20%	61	6	14	114
Media	(592)	19%	67	9	5	110
Alta	(184)	23%	70	4	2	119
Ideología:						
Izquierda	(446)	16%	70	8	6	109
Centro	(306)	23%	65	5	7	117
Derecha	(198)	29%	62	3	6	126
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(425)	26%	64	6	4	120
Medio	(556)	18%	68	8	7	110
Medio Bajo	(183)	15%	67	5	14	110
Bajo	(45)	16%	47	11	27	104
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(214)	21%	61	9	8	112
Tan nacionalista como españolista	(544)	20%	67	6	7	115
Más españolista	(418)	19%	65	8	8	111
Práctica Religiosa:						
Alta	(263)	20%	61	5	14	116
Media	(225)	23%	67	4	7	119
Baja	(664)	19%	66	9	6	110
Recuerdo de Voto:						
PP	(322)	23%	65	4	7	119
PSOE	(321)	18%	72	6	4	112
IU	(61)	20%	61	15	5	105
Nacionalista derecha	(57)	25%	70	2	3	123
Nacionalista izquierda	(24)	17%	58	21	4	96
Otros, en blanco	(37)	19%	68	8	5	111
No votó	(235)	20%	61	10	9	110
No sabe	(28)	25%	43	4	29	121
No contesta	(122)	14%	66	7	13	106
Cientes de:						
Bancos	(312)	25%	64	5	6	120
Cajas	(888)	19%	66	7	7	112

Cuadro 4.1.13.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Muy beneficioso	16	15	19	12	15	14	18	16	20	20	18	18
Algo beneficioso	65	68	64	66	66	65	63	65	61	62	66	65
Algo perjudicial	9	8	7	10	9	9	7	8	8	7	6	7
Muy perjudicial	2	2	2	2	2	2	2	2	3	1	1	2
NS/NC	8	8	8	9	9	11	11	9	8	10	9	8
IBUE	170	174	173	165	170	167	172	170	170	175	177	174

COMUNIDAD AUTONOMA

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Muy beneficioso	14	14	17	11	13	12	16	16	19	18	17	17
Algo beneficioso	62	67	61	60	64	62	61	62	58	60	63	62
Algo perjudicial	11	8	11	15	11	12	8	10	11	9	8	10
Muy perjudicial	3	3	3	4	3	3	2	3	4	2	2	3
NS/NC	10	8	9	9	9	11	12	10	8	10	9	9
IBCA	162	170	164	153	163	159	166	165	161	167	170	166

ENTREVISTADO

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Muy beneficioso	12	12	15	10	10	11	15	12	16	16	13	14
Algo beneficioso	56	58	54	54	54	53	52	56	51	54	57	55
Algo perjudicial	9	8	7	10	8	10	7	7	9	8	7	7
Muy perjudicial	2	2	4	3	2	2	2	3	3	2	2	2
NS/NC	20	20	20	23	25	24	24	22	21	21	21	21
IBENT	157	159	158	151	153	152	158	158	155	160	161	160

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

DICIEMBRE 1999	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1209)	174	166	160
Edad:				
18 a 29 años	(315)	178	172	170
30 a 49 años	(411)	176	167	162
50 a 64 años	(261)	177	167	162
65 y más años	(222)	161	156	141
Posición Social:				
Baja	(433)	168	162	151
Media	(592)	173	164	160
Alta	(184)	190	185	182
Ideología:				
Izquierda	(446)	172	162	160
Centro	(306)	180	171	165
Derecha	(198)	184	181	168
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(425)	182	171	172
Medio	(556)	170	164	157
Medio Bajo	(183)	174	168	151
Bajo	(45)	144	138	120
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(214)	164	151	148
Tan nacionalista como españolista	(544)	175	166	163
Más españolista	(418)	178	175	164
Práctica Religiosa:				
Alta	(263)	171	163	154
Media	(225)	181	178	168
Baja	(664)	174	164	161
Recuerdo de Voto:				
PP	(322)	181	176	167
PSOE	(321)	178	172	165
IU	(61)	162	166	153
Nacionalista derecha	(57)	174	163	169
Nacionalista izquierda	(24)	163	133	121
Otros, en blanco	(37)	165	151	157
No votó	(235)	168	161	159
No sabe	(28)	178	164	150
No contesta	(122)	166	151	144
Clientes de:				
Bancos	(312)	179	166	169
Cajas	(888)	174	167	159

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0

la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras tres variables, que este mes han sido la Constitución, los Políticos y los Médicos. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 90% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que bastante más de tres cuartas partes de los españoles se sienten suficientemente capacitados e interesados como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes sólo un grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5 puntos, los Políticos (3,7 puntos).

El orden de valoraciones este mes ha sido: La Corona (6,9 en una escala de 0 a 10 puntos), la Constitución y los Médicos (6,6 puntos), las Fuerzas Armadas (5,3), el Gobierno de la Nación (5,0), los Bancos (4,5) y los Políticos (3,7). Debe subrayarse que la valoración de la Constitución ha caído seis décimas desde hace un año, los Políticos han perdido cuatro décimas, los Bancos han perdido tres décimas, los Médicos han perdido dos décimas, la Corona y el Gobierno de la Nación han perdido una décima cada uno, y sólo las Fuerzas Armadas mantienen su valoración del mes pasado.

- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que sólo los Políticos tienen una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas, pero en algunos casos puedan observarse fluctuaciones, como sucede generalmente con los Bancos, y este mes con la Constitución y con el Gobierno de la Nación.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la

imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 14% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción es este mes alto, como lo ha sido desde las elecciones de marzo del '96, siendo uno de los más altos desde el inicio de la serie temporal. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que desde junio del '96 los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, (al contrario de lo que sucedía antes), y desde octubre de ese mismo año los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno desciende ligeramente este mes respecto al mes pasado, lo que parece ser consecuencia del inicio de la campaña pre-electoral que continuará durante los próximos meses, pero se mantiene entre los valores más altos desde el inicio de la serie temporal.

Este mes el 48% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 30% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los de izquierda y los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda, mientras que los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.5.**Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales****DICIEMBRE 1998 - DICIEMBRE 1999**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
Alto (+85%)	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento Los Periodistas Televisión Española (TVE) Los Sindicatos La ONU La OTAN El Congreso de los Diputados La Guardia Civil	Los Políticos Los Partidos Políticos Los Tribunales de Justicia
Medio (70-85%)		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Senado CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales	
Bajo (-70%)		La CEOE	

Cuadro 4.2.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****DICIEMBRE 1998 - DICIEMBRE 1999**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Los Jueces Los Sindicatos Los Políticos La OTAN	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea La ONU El Congreso de los Diputados
Medio (70-85%)			El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO UGT El Senado Las Organizaciones Empresariales
Bajo (-70%)			La CEOE

Cuadro 4.2.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****DICIEMBRE 1998 - DICIEMBRE 1999**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Unión Europea La Cruz Roja La Constitución
Media (4,5-6,0)		Las Fuerzas Armadas Los Sindicatos La Iglesia El Gobierno de la Nación Los Jueces La OTAN	El Tribunal Constitucional La ONU El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) CCOO UGT El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE La Guardia Civil
Baja (-4,5)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos Los Políticos	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 1999	TOTAL	Los Políticos	Los Médicos	Las Fuerzas Armadas	Los Bancos	La Constitución	Gobierno de la Nación	La Corona
TOTAL	(1209)	3,7	6,6	5,3	4,5	6,6	5,0	6,9
Edad:								
18 a 29 años	(315)	3,4	6,7	5,1	4,8	6,3	4,5	6,4
30 a 49 años	(411)	3,5	6,2	5,0	4,2	6,6	4,8	6,4
50 a 64 años	(261)	4,0	6,9	5,6	4,7	6,9	5,6	7,6
65 y más años	(222)	4,2	7,0	5,8	4,6	6,6	5,5	7,7
Posición Social:								
Baja	(433)	3,9	7,1	5,7	4,8	6,8	5,4	7,6
Media	(592)	3,5	6,4	5,2	4,3	6,4	4,8	6,6
Alta	(184)	4,0	6,3	4,8	4,5	6,8	5,0	6,3
Ideología:								
Izquierda	(446)	3,4	6,5	4,8	4,2	6,5	4,1	6,4
Centro	(306)	3,9	6,7	5,4	4,6	6,5	5,5	7,1
Derecha	(198)	4,5	7,1	6,3	5,3	7,2	6,8	7,8
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(425)	3,9	6,5	5,3	4,7	6,9	5,1	6,6
Medio	(556)	3,5	6,6	5,2	4,5	6,5	5,0	6,9
Medio Bajo	(183)	3,5	6,8	5,4	4,2	6,2	4,9	7,3
Bajo	(45)	4,5	6,9	5,6	4,5	6,0	5,1	7,6
Recuerdo de Voto:								
PP	(322)	4,6	7,1	6,3	5,1	7,2	6,6	7,8
PSOE	(321)	3,5	6,5	5,3	4,2	6,7	4,4	7,0
IU	(61)	3,6	6,6	4,6	4,0	6,5	3,6	5,2
Nacionalistas derecha	(57)	3,8	6,6	4,1	4,6	5,9	4,6	5,7
Nacionalistas izquierda	(24)	2,6	5,6	1,9	4,1	5,0	3,3	3,8
Otros, en blanco	(37)	3,1	6,0	4,9	4,0	5,9	4,2	6,6
No votó	(235)	3,1	6,5	4,9	4,3	6,3	4,4	6,4
No sabe	(28)	4,2	7,2	6,2	5,1	6,7	6,1	8,0
No contesta	(122)	3,5	6,3	5,0	4,3	6,2	4,8	6,9
Clientes de:								
Bancos	(312)	4,0	6,5	5,6	4,7	6,8	5,4	7,0
Cajas	(888)	3,7	6,7	5,3	4,5	6,6	5,0	6,9

Cuadro 4.2.9.**Ranking de Notoriedad****DICIEMBRE 1998 - DICIEMBRE 1999**

	%Opinan
1. Los Médicos	98
2. La Cruz Roja	97
3. La ONCE	97
4. Televisión Española (TVE)	96
5. Cáritas	96
6. La Corona	95
7. La Guardia Civil	95
8. El Gobierno de la Nación	94
9. Los Políticos	94
10. La Iglesia	94
11. Su Ayuntamiento	94
12. Los Periodistas	94
13. Los Bancos	93
14. La Policía Nacional	93
15. Los Jueces	92
16. La Constitución	92
17. Las Fuerzas Armadas	92
18. Los Tribunales de Justicia	90
19. La Unión Europea	89
20. Los Partidos Políticos	89
21. La OTAN	88
22. Los Sindicatos	88
23. La Universidad	87
24. La ONU	87
25. El Congreso de los Diputados	86
26. El Tribunal Supremo	84
27. El Defensor del Pueblo	83
28. Las Organizaciones Empresariales	81
29. UGT	81
30. El Senado	79
31. CCOO	79
32. El Tribunal Constitucional	78
33. La CEOE	62

Cuadro 4.2.10.**Ranking de Valoración****DICIEMBRE 1998 - DICIEMBRE 1999**

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	8,0
2. La ONCE	7,9
3. Cáritas	7,6
4. La Corona	7,0
5. La Constitución	6,9
6. La Universidad	6,9
7. Los Médicos	6,7
8. La Policía Nacional	6,4
9. La Unión Europea	6,2
10. La Guardia Civil	6,0
11. La ONU	5,9
12. El Defensor del Pueblo	5,7
13. Su Ayuntamiento	5,7
14. Los Periodistas	5,5
15. Televisión Española (TVE)	5,5
16. Las Fuerzas Armadas	5,4
17. El Tribunal Constitucional	5,4
18. La Iglesia	5,3
19. El Gobierno de la Nación	5,1
20. El Tribunal Supremo	5,0
21. CCOO	5,0
22. El Senado	5,0
23. Las Organizaciones Empresariales	5,0
24. El Congreso de los Diputados	4,9
25. UGT	4,8
26. Los Bancos	4,7
27. Los Jueces	4,7
28. Los Sindicatos	4,7
29. La CEOE	4,7
30. La OTAN	4,5
31. Los Tribunales de Justicia	4,3
32. Los Partidos Políticos	4,2
33. Los Políticos	3,9

Cuadro 4.2.11.**Ranking de Dispersión Opinática****DICIEMBRE 1998 - DICIEMBRE 1999**

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	26
2. La ONCE	26
3. La Universidad	31
4. Los Médicos	31
5. Cáritas	31
6. La Constitución	33
7. La Unión Europea	34
8. La Policía Nacional	38
9. La ONU	39
10. La Corona	40
11. Los Periodistas	40
12. El Defensor del Pueblo	42
13. Las Organizaciones Empresariales	43
14. El Senado	43
15. El Tribunal Constitucional	44
16. Su Ayuntamiento	44
17. La Guardia Civil	44
18. Televisión Española (TVE)	45
19. CCOO	46
20. El Congreso de los Diputados	46
21. UGT	47
22. Los Bancos	47
23. El Tribunal Supremo	48
24. La CEOE	49
25. Las Fuerzas Armadas	50
26. El Gobierno de la Nación	51
27. Los Partidos Políticos	53
28. Los Jueces	54
29. Los Sindicatos	54
30. La Iglesia	56
31. La OTAN	58
32. Los Tribunales de Justicia	58
33. Los Políticos	62

Cuadro 4.2.12.
Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia en España

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Muy Satisfecho	4	4	4	6	3	5	4	3	6	4	4	4
Satisfecho	59	64	60	64	61	61	62	58	62	61	64	64
Indiferente	19	15	18	15	16	14	17	21	14	16	14	16
Insatisfecho	13	14	14	12	15	15	13	14	14	14	12	12
Muy Insatisfecho	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2
NS/NC	2	1	2	2	2	2	1	2	1	3	3	2
ISD	148	151	148	155	146	148	150	145	152	149	154	153
% Opinan	98	99	98	98	98	98	99	98	99	97	97	98
Valoración Media	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5
% Discrepancia	26	26	26	26	27	28	26	26	27	26	24	25

Cuadro 4.2.13.
Índice de Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia en España. por Características Socioeconómicas.

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total ISD	148	151	148	155	146	148	150	145	152	149	154	153
Edad												
18 a 29 años	139	142	141	151	143	137	140	135	152	137	145	148
30 a 49 años	148	155	151	153	145	150	147	144	150	150	155	151
50 a 64 años	149	149	149	155	145	145	160	157	156	156	155	155
65 y más años	159	161	150	165	155	162	160	148	152	157	164	162
Posición Social												
Baja	147	154	144	156	152	149	153	143	153	145	159	156
Media	146	147	150	151	144	149	152	144	150	149	152	148
Alta	156	157	150	163	141	141	139	152	159	160	152	162
Ideología												
Izquierda	142	142	137	137	136	132	145	138	137	133	142	141
Centro	154	161	162	170	159	162	160	153	166	161	163	160
Derecha	163	170	162	178	168	173	175	163	170	173	169	179
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	152	154	152	163	139	145	145	146	158	152	154	156
Medio	149	153	149	152	151	150	153	145	152	149	156	153
Medio bajo	142	137	137	149	140	141	152	140	144	144	150	146
Bajo	120	156	140	163	151	168	154	154	129	136	149	149
Recuerdo de Voto												
PP	161	171	164	178	167	172	168	164	171	172	169	178
PSOE	156	155	149	157	149	151	160	147	150	142	161	149
IU	139	138	133	123	116	112	130	131	132	141	114	130
Nac. Derecha	151	139	154	153	158	136	156	123	173	160	145	144
Nac. Izquierda	109	83	136	84	106	87	106	96	100	108	128	121
Otro. en blanco	133	153	105	159	121	150	92	140	143	140	139	143
No votó	135	137	135	141	135	127	127	134	138	127	143	140
NS/NC	140	143	142	152	142	147	152	144	152	156	157	149
Cientes de												
Bancos	149	157	150	158	148	147	151	143	158	153	154	158
Cajas	150	152	147	156	148	148	153	148	154	150	157	154

Cuadro 4.2.14.**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.204)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Muy Satisfecho	5	5	7	5	5	7	5	6	6	5	5	4
Algo Satisfecho	41	44	39	44	41	43	41	40	42	44	45	44
Indiferente	22	23	22	19	22	19	22	26	22	23	20	20
Algo Insatisfecho	20	20	21	20	21	20	21	18	18	19	19	22
Muy Insatisfecho	10	8	10	11	11	10	10	8	10	7	10	8
NS/NC	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
ISG	116	121	115	119	114	120	114	120	121	124	121	118
% Opinan	99	98	99	99								
Valoración Media	3,1	3,2	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,1
% Discrepancia	36	34	37	37	37	37	37	34	36	33	36	35

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total ISG	116	121	115	119	114	120	114	120	121	124	121	118
Edad:												
- 30 años	109	109	104	114	110	113	107	113	120	108	116	106
30-49 años	111	121	109	116	108	113	109	116	112	120	115	109
50-64 años	122	128	124	125	121	122	117	123	129	137	131	129
65 y más años	129	128	135	122	125	139	130	131	130	138	129	139
Posición Social												
Baja	121	124	116	116	120	126	116	126	126	128	131	129
Media	111	118	116	118	111	115	117	113	118	121	117	111
Alta	121	122	114	125	112	121	100	125	115	123	116	117
Ideología												
Izquierda	75	76	68	78	75	74	71	89	76	78	80	74
Centro	131	138	139	140	141	144	142	139	140	144	145	140
Derecha	173	181	174	178	167	183	178	170	180	177	177	181
Status Socioeconómico Familiar												
Alto	116	125	116	129	119	121	109	120	123	126	122	121
Medio alto	116	121	118	116	113	118	119	119	122	127	122	115
Medio Bajo	117	116	101	111	114	119	110	117	113	112	120	121
Bajo	117	88	129	108	104	135	93	131	100	117	109	116
Recuerdo de Voto												
PP	171	175	171	177	173	181	180	172	179	182	179	183
PSOE	88	89	81	85	79	86	76	96	86	90	95	82
IU	82	68	72	73	63	60	69	85	47	78	77	59
Nac. Derecha	120	106	100	102	111	107	98	91	130	131	119	107
Nac. Izquierda	66	67	64	54	52	44	62	58	27	100	41	54
Otros. en blanco	86	109	64	114	100	115	75	85	88	98	108	117
No votó	96	108	103	106	106	110	101	103	108	98	108	98
NS/NC	115	125	114	127	122	118	134	129	135	122	122	125
Clientes de												
Bancos	117	123	122	127	118	128	118	123	128	125	127	125
Cajas	119	122	114	120	112	118	113	121	118	128	120	116

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los tres principales partidos políticos, además de Felipe González, son conocidos por casi la totalidad de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre el Príncipe Felipe, José M^a Aznar y Felipe González, el 80% o más sobre Joaquín Almunia y Julio Anguita, y algo más del 70% sobre José Barrionuevo, Jaime Mayor Oreja y Xabier Arzallus. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre el 85-95% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar y Julio Anguita, que son líderes fijos, a los que desde Junio se ha añadido otra vez Joaquín Almunia, y de vez en cuando Felipe González. La notoriedad de Almunia es algo más baja que la de los otros dos líderes, y parece ser que se está consolidando alrededor del 80%. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. Las valoraciones asignadas este mes a diversos personajes han sido: Príncipe Felipe (6,8 en una escala de 0 a 10 puntos), Jaime Mayor Oreja (4,9), Felipe González (4,8), José M^a Aznar (4,6), Joaquín Almunia (4,3), Julio Anguita (3,9), José Barrionuevo (3,5), y Xabier Arzallus (2,6 puntos). Tal y como sucedía con las instituciones, todos los líderes repiten o reducen (en ocasiones 6 décimas de punto inferior) su última valoración (cuando esta existía). El Príncipe Felipe, al haber tenido una alta valoración el año pasado en estas fechas es también el que ha tenido una mayor pérdida absoluta, seis décimas de punto, que en términos relativos por comparación con su última valoración es equivalente a la de otros personajes.

- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, pero excepto Xabier Arzallus (88) y José Barrionuevo (69), no hay ninguna otra que pueda realmente ser considerada como muy alta.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. No parece existir una clara relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general, y en la mayoría de los casos tampoco existe una pauta específica, aunque es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad, con la excepción habitual de Julio Anguita, mejor valorado por los más jóvenes, y este mes también Xabier Arzallus.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de José M^a Aznar, Jaime Mayor Oreja y el Príncipe Felipe son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Anguita, Almunia, Barrionuevo y Arzallus son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.5.**Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos****DICIEMBRE 1998 - DICIEMBRE 1999**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón	Felipe González José M ^a Aznar Josep Borrell Joaquín Almunia Julio Anguita Jaime Mayor Oreja Esperanza Aguirre Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Solana Loyola de Palacio Pasqual Maragall Javier Arenas Ana Botella	José Barrionuevo Jordi Pujol Xabier Arzallus Francisco Alvarez Cascos Bill Clinton Slobodan Milosevic Bill Clinton Slobodan Milosevic Mario Conde Jesús Gil
Medio (50-70%)		Eduardo Serra Rosa Díez	Obispo Setién Rafael Arias Salgado Josep Piqué
Bajo (-50%)		Manuel Pimentel	

Cuadro 4.3.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****DICIEMBRE 1998 - DICIEMBRE 1999**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Jordi Pujol Manuel Fraga Bill Clinton Slobodan Milosevic Mario Conde Jesús Gil José Barrionuevo Xabier Arzallus	Felipe González José M ^a Aznar Julio Anguita Josep Borrell Esperanza Aguirre Francisco Alvarez Cascos Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Loyola de Palacio Pasqual Maragall Joaquín Almunia Ana Botella	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón Javier Solana Jaime Mayor Oreja Javier Arenas
Medio (50-70%)	Obispo Setién	Eduardo Serra Josep Piqué Rafael Arias Salgado Rosa Díez	
Bajo (-50%)		Manuel Pimentel	

Cuadro 4.3.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****DICIEMBRE 1998 - DICIEMBRE 1999**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón
Media (4,0-5,5)		Felipe González Josep Borrell José M ^a Aznar Eduardo Serra Julio Anguita Esperanza Aguirre Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Loyola de Palacio Rosa Díez Pasqual Maragall Joaquín Almunia Manuel Pimentel Ana Botella	Javier Arenas Javier Solana Jaime Mayor Oreja José Piqué
Baja (-4,0)	Jordi Pujol Obispo Setién Bill Clinton Slobodan Milosevic Mario Conde Jesús Gil José Barrionuevo Xabier Arzallus	Francisco Alvarez Cascos Rafael Arias Salgado	

Cuadro 4.3.8.

**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

DICIEMBRE 1999	TOTAL	José Barrionuevo	Felipe González	Jaime Mayor Oreja	Julio Anguita	Joaquín Almunia	Xabier Arzallus	José María Aznar	Príncipe Felipe
TOTAL	(1209)	3,5	4,8	4,9	3,9	4,3	2,6	4,6	6,8
Edad:									
18 a 29 años	(315)	3,4	4,4	4,6	3,9	4,1	2,9	4,1	6,3
30 a 49 años	(411)	3,6	4,9	4,7	3,9	4,3	2,7	4,3	6,4
50 a 64 años	(261)	3,6	4,9	5,4	4,1	4,5	2,4	5,1	7,5
65 y más años	(222)	3,5	5,0	5,3	3,8	4,4	2,4	5,5	7,6
Posición Social:									
Baja	(433)	3,8	5,1	5,2	3,8	4,6	2,5	5,1	7,6
Media	(592)	3,5	4,7	4,7	3,9	4,2	2,7	4,2	6,6
Alta	(184)	3,3	4,4	4,9	4,0	4,1	2,5	4,6	6,0
Ideología:									
Izquierda	(446)	4,0	5,9	4,2	4,4	4,9	2,9	3,2	6,5
Centro	(306)	3,4	4,5	5,3	3,8	4,2	2,5	5,3	6,9
Derecha	(198)	3,1	3,5	6,2	3,5	3,5	2,4	6,9	7,5
Status Socioeconómico Familiar:									
Alto, Medio alto	(425)	3,6	4,7	5,1	4,1	4,4	2,7	4,6	6,6
Medio	(556)	3,5	4,9	4,7	3,8	4,4	2,6	4,5	6,9
Medio Bajo	(183)	3,2	4,5	4,9	3,7	3,9	2,4	4,8	7,3
Bajo	(45)	4,3	5,4	4,9	4,4	5,2	2,9	5,0	7,1
Recuerdo de Voto:									
PP	(322)	3,2	3,7	6,1	3,7	3,8	2,3	6,8	7,6
PSOE	(321)	4,8	7,0	4,7	4,1	5,6	2,8	3,6	7,0
IU	(61)	2,4	3,5	4,3	6,2	4,0	2,6	2,6	5,7
Nacionalista derecha	(57)	2,7	3,5	4,0	3,4	3,6	3,4	4,1	6,2
Nacionalista izqda.	(24)	2,4	4,2	2,7	3,6	2,9	3,8	2,6	3,6
Otros, en blanco	(37)	3,1	3,5	4,3	3,7	3,6	2,4	3,8	6,5
No votó	(235)	3,0	4,5	4,3	3,7	4,0	2,8	4,0	6,3
No sabe	(28)	4,5	5,3	5,9	4,1	4,7	2,6	5,9	8,4
No contesta	(122)	3,0	4,0	4,3	3,5	3,8	2,0	4,2	6,8
Cientes de:									
Bancos	(312)	3,7	4,8	5,3	3,9	4,2	2,4	4,8	6,8
Cajas	(888)	3,5	4,9	4,9	4,0	4,4	2,7	4,6	6,8

Cuadro 4.3.9.**Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos**

DICIEMBRE 1998- DICIEMBRE 1999	% que Opinan
1. El Rey Juan Carlos	95
2. Reina Dña. Sofía	94
3. José M ^a Aznar	93
4. Príncipe Felipe	92
5. Felipe González	92
6. Infanta Cristina	92
7. Infanta Elena	89
8. Bill Clinton	89
9. Jesús Gil	88
10. Julio Anguita	88
11. Josep Borrell	87
12. Baltasar Garzón	87
13. Jordi Pujol	86
14. Mario Conde	86
15. Adolfo Suárez	85
16. Slobodan Milosevic	85
17. Javier Solana	83
18. Francisco Alvarez Cascos	82
19. José Barrionuevo	82
20. Joaquín Almunia	82
21. Ana Botella	82
22. Loyola de Palacio	80
23. Jaime Mayor Oreja	78
24. Xabier Arzallus	78
25. Esperanza Aguirre	77
26. Manuel Chaves	76
27. Rodrigo Rato	76
28. Abel Matutes	74
29. Javier Arenas	74
30. Pasqual Maragall	72
31. Josep Piqué	67
32. Obispo Setién	63
33. Rafael Arias Salgado	61
34. Eduardo Serra	57
35. Rosa Díez	52
36. Manuel Pimentel	45

Cuadro 4.3.10.**Ranking de Valoración de Personajes Públicos**

DICIEMBRE 1998 - DICIEMBRE 1999	Valoración Media (x)
1. El Rey Juan Carlos	7,8
2. Reina Dña. Sofía	7,7
3. Príncipe Felipe	7,1
4. Infanta Elena	6,7
5. Infanta Cristina	6,7
6. Baltasar Garzón	6,0
7. Adolfo Suárez	5,8
8. Javier Arenas	5,4
9. Pasqual Maragall	5,3
10. Jaime Mayor Oreja	5,2
11. Felipe González	5,1
12. Javier Solana	5,1
13. José M ^a Aznar	4,8
14. Loyola de Palacio	4,7
15. Abel Matutes	4,6
16. Rodrigo Rato	4,6
17. Rosa Díez	4,6
18. Joaquín Almunia	4,5
19. Josep Borrell	4,4
20. Manuel Chaves	4,4
21. Eduardo Serra	4,3
22. Esperanza Aguirre	4,3
23. Manuel Pimentel	4,3
24. Ana Botella	4,2
25. Julio Anguita	4,0
26. Bill Clinton	3,9
27. Rafael Arias Salgado	3,9
28. Jordi Pujol	3,8
29. José Barrionuevo	3,7
30. Francisco Alvarez Cascos	3,7
31. Josep Piqué	3,7
32. Obispo Setién	3,4
33. Xabier Arzallus	2,8
34. Jesús Gil	2,1
35. Mario Conde	1,9
36. Slobodan Milosevic	0,8

Cuadro 4.3.11.**Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

DICIEMBRE 1998 - DICIEMBRE 1999	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Reina D ^a Sofía	34
2. El Rey Juan Carlos	35
3. Príncipe Felipe	37
4. Infanta Cristina	40
5. Infanta Elena	41
6. Adolfo Suárez	42
7. Baltasar Garzón	45
8. Javier Arenas	48
9. Jaime Mayor Oreja	49
10. Javier Solana	49
11. Pasqual Maragall	50
12. Joaquín Almunia	52
13. Eduardo Serra	52
14. Abel Matutes	53
15. Rodrigo Rato	53
16. Manuel Chaves	54
17. Rosa Díez	54
18. Manuel Pimentel	54
19. Felipe González	55
20. Josep Borrell	55
21. Loyola de Palacio	56
22. Esperanza Aguirre	56
23. José M ^a Aznar	59
24. Rafael Arias Salgado	59
25. Julio Anguita	60
26. Ana Botella	63
27. Francisco Alvarez Cascos	65
28. Josep Piqué	65
29. José Barrionuevo	66
30. Bill Clinton	73
31. Jordi Pujol	73
32. Obispo Setién	82
33. Xabier Arzallus	85
34. Mario Conde	130
35. Jesús Gil	131
36. Slobodan Milosevic	211

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.

- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 35 y el 36 por ciento respectivamente, proporciones que implican un aumento para ambos, aunque mayor para el PSOE respecto al mes pasado. IU suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 10%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que los partidos nacionalistas de izquierda (34%), y el PP (24%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las últimas elecciones generales del 3 de marzo de 1996. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos

porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 1996. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (15,6%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

La intención de voto hacia los partidos nacionales (PP, PSOE e IU) y los partidos nacionalistas de centro y derecha es este mes inferior a sus resultados reales en las últimas elecciones.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 16% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (11,2% frente al 21,9% real de las elecciones del pasado 3 de marzo de 1996), pero ello no implica necesariamente menor abstención, como la estimación posterior pone de manifiesto. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (26,8%) sería algo menos de cinco puntos porcentuales superior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 3 de marzo, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

Todos los partidos muestran este mes un recuerdo de voto inferior a sus resultados reales (excepto los nacionalistas de izquierda y otros partidos). Por otra parte, la intención es este mes igual o superior al recuerdo de voto para todos los partidos, por lo que sus posibles pérdidas (medidas por la intención directa de voto) pueden ser menores de lo que parece. La intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los mayores de 50 años, los de derecha y los de centro.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los de 30 a 49 años, los de baja posición social, los de izquierda y los de bajo status socioeconómico familiar.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los menores de 30 años y los de izquierda.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero algo mayor entre los menores de 30 años y los de izquierda.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los que tienen menos de 30 años.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 1996) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en

los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 70% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 1996, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PP es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 1996.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 1996 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes,

puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud. El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba antes de las elecciones entre el 35 y el 40% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 30%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas utilizadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige teniendo en cuenta el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en el sondeo de este mes:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a todos los partidos. Y recuerdo de voto sub-estimado (por comparación con los resultados reales de 1996) para todos los partidos (excepto para los nacionalistas de izquierda y para otros partidos).

b) Intención de voto inferior a los resultados reales de marzo '96 para los partidos nacionales (PP, PSOE e IU) y para los partidos nacionalistas de centro y derecha.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 1996, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales DICIEMBRE 1999

	Resultados Reales en marzo 1996	Recuerdo de Voto %	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
PP	30,2	26,6	29,5	30,6
PSOE	29,1	26,6	27,0	27,3
IU	8,2	5,1	5,2	6,9
Nac. Centro y Dcha.	6,3	4,7	5,0	6,1
Nac. Izqda.	1,8	2,0	2,4	2,2
Otros	2,5	3,1	4,1	2,7
Abstención	21,9	19,4	11,2	24,2
NS/NC	-	12,5	15,6	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: Los partidos "nacionalistas" de centro y derecha incluyen a los partidos siguientes: CiU, PNV, CG, PAR, UPN, PA, UV, EA, PRC y CC.

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados algo diferentes a los registrados en 1996. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Incremento de algo más de dos puntos porcentuales en la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones),
- Leves incrementos para el PP, para los partidos nacionalistas de izquierda y para "otros" partidos,
- Leves pérdidas de electores para los partidos nacionalistas de centro y derecha,
- Y pérdidas algo mayores para el PSOE y para IU.

Cuadro 4.4.1.
Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Podría Votar:												
PP	35	37	38	36	32	36	33	37	36	34	34	35
PSOE	32	34	32	34	34	34	35	36	33	33	32	36
IU	12	13	11	12	11	10	13	13	11	11	9	9
Nacionalistas Derecha	8	10	9	8	8	8	10	8	10	10	8	8
Nacionalistas Izquierda	4	2	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3
Otros	6	5	5	5	5	5	8	6	6	6	4	4
No Votará	10	10	9	9	12	9	7	8	8	10	10	10
NS	9	8	8	8	10	9	9	7	9	7	11	9
NC	8	6	7	6	7	7	7	7	7	8	7	5
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	44	43	39	38	44	39	42	40	39	41	40	41
PSOE	57	55	56	52	56	55	51	54	55	55	56	51
IU	71	69	69	68	71	70	69	68	68	71	73	77
Nacionalistas Derecha	84	83	84	84	84	86	82	84	84	81	88	86
Nacionalistas Izquierda	61	61	65	63	66	68	65	62	67	67	72	63
Otros	92	94	94	93	93	93	90	92	86	85	92	92
Nunca Votaría:												
PP	21	20	23	26	24	25	25	23	25	25	26	24
PSOE	11	11	12	14	10	11	14	10	12	12	12	13
IU	17	18	20	20	18	20	18	19	21	18	18	14
Nacionalistas Derecha	8	7	7	8	8	6	8	8	6	9	4	6
Nacionalistas Izquierda	35	37	32	34	31	28	32	34	29	29	24	34
Otros	2	1	1	2	2	2	2	2	8	9	4	4
No Votará	5	6	4	6	6	5	6	5	5	5	6	5
NS	15	14	11	14	16	16	13	14	13	14	16	15
NC	8	6	8	8	9	8	8	9	7	9	7	5

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-96												
		XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total Electores	(32.531.074)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
		%											
PP	30,2	27,9	29,4	30,6	28,9	24,9	30,0	26,7	28,1	29,1	27,9	27,2	29,5
PSOE	29,1	21,8	23,2	21,4	25,4	23,7	24,5	25,8	26,7	24,2	25,6	26,9	27,0
IU	8,2	6,3	5,8	6,0	6,0	5,5	5,0	6,3	6,8	5,4	5,6	4,4	5,2
Nacionalistas Derecha	6,3	6,5	6,6	6,7	5,0	6,4	5,3	7,0	6,3	6,4	7,0	5,2	5,0
Nacionalistas Izquierda	1,8	2,2	1,3	1,2	2,5	2,0	2,1	1,7	2,3	2,6	2,2	3,1	2,4
Otros	2,5	5,1	5,1	5,2	4,5	4,7	5,1	4,5	4,4	4,3	4,1	4,2	4,1
No (Votó) Votará	21,9	12,5	11,6	11,7	10,3	13,0	8,6	8,4	8,8	9,9	11,9	11,3	11,2
NS/NC	-	17,7	17,0	17,2	17,4	19,8	19,4	19,6	16,6	18,1	15,7	17,7	15,6

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	-2,3	-0,8	+0,4	-1,3	-5,3	-0,2	-3,5	-2,1	-1,1	-2,3	-3,0	-0,7
PSOE	-7,3	-5,9	-7,7	-3,7	-5,4	-4,6	-3,3	-2,4	-4,9	-3,5	-2,2	-2,1
IU	-1,9	-2,4	-2,2	-2,2	-2,7	-3,2	-1,9	-1,4	-2,8	-2,6	-3,8	-3
Nacionalistas Derecha	+0,2	+0,3	+0,4	-1,3	+0,1	-1,0	+0,7	0,0	+0,1	+0,7	-1,1	-1,3
Nacionalistas Izquierda	+0,4	-0,5	-0,6	+0,7	+0,2	+0,3	-0,1	+0,5	+0,8	+0,4	+1,3	+0,6
Otros	+2,6	+2,6	+2,7	+2,0	+2,2	+2,6	+2,0	+1,9	+1,8	+1,6	+1,7	+1,6
No Votará	-9,4	-10,3	-10,2	-11,6	-8,9	-13,3	-13,5	-13,1	-12,0	-10,0	-10,6	-10,7
NS/NC	+17,7	+17,0	+17,2	+17,4	+19,8	+19,4	+19,6	+16,6	+18,1	+15,7	+17,7	+15,6
Indice Discrepancia	20,9	19,9	20,7	20,1	22,3	22,3	22,3	19,0	20,8	18,4	20,7	17,8
Diferencia en porcentaje respecto a 1996:												
PP	-8	-3	+1	-4	-18	-1	-12	-7	-4	-8	-10	-2
PSOE	-25	-20	-26	-13	-19	-16	-11	-8	-17	-12	-8	-7
IU	-23	-29	-27	-27	-33	-39	-23	-17	-34	-32	-46	-37
Nacionalistas Derecha	+3	+5	+6	-21	+2	-16	+11	0	+2	+11	-17	-21
Nacionalistas Izquierda	+22	-28	-33	+39	+11	+17	-6	+28	+44	+22	+72	+33
Otros	+104	+104	+108	+80	+88	+104	+80	+76	+72	+64	+68	+64
No Votará	-43	-47	-47	-53	-41	-61	-62	-60	-55	-46	-48	-49

Cuadro 4.4.3.

Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	+2,1	+2,3	+1,9	+2,7	+3,1	+4,4	+2,9	+2,6	+3,8	-0,1	+2,7	+2,9
PSOE	-1,2	+0,3	-2,1	-0,2	+0,4	-1,2	-1,8	+2,2	+0,6	+2,4	+0,5	+0,4
IU	+1,2	+0,2	+0,2	-0,3	+0,4	+0,9	-0,7	+0,5	+0,5	+1,2	+0,8	+0,1
Nacionalistas Derecha	+0,6	+0,4	+0,8	+0,4	+1,0	+0,4	+1,1	+0,9	+1,0	+1,4	+0,8	+0,3
Nacionalistas Izquierda	+0,5	+0,3	0,0	+0,5	+0,6	+0,2	+0,4	+0,3	+0,8	+0,3	+0,5	+0,4
Otros	+2,7	+2,5	+3,4	+2,1	+3,1	+3,5	+2,5	+2,7	+1,1	+1,2	+2,1	+1,0
No Votará	-8,2	-11,3	-11,1	-11,2	-11,9	-10,9	-9,9	-11,1	-10,7	-9,8	-11,2	-8,2
NS/NC	+2,3	+5,3	+6,9	+6,0	+3,3	+2,7	+5,5	+1,9	+2,9	+3,4	+3,8	+3,1
Indice Discrepancia	9,4	11,3	13,2	11,7	11,9	12,1	12,4	11,1	10,7	9,9	11,2	8,2
Diferencia en												
Porcentaje respecto a												
Recuerdo de Voto:												
PP	+8	+8	+7	+10	+14	+17	+12	+10	+15	+0	+11	+11
PSOE	-5	+1	-9	-1	+2	-5	-6	+9	+2	+10	+2	+2
IU	+24	+4	+3	-5	+8	+22	-10	+8	+10	+27	+22	+2
Nacionalistas Derecha	+10	+6	+14	+9	+18	+8	+19	+17	+18	+25	+18	+6
Nacionalistas Izquierda	+29	+30	0	+25	+43	+10	+31	+15	+44	+16	+19	+20
Otros	+112	+96	+189	+88	+194	+219	+125	+159	+34	+41	+100	+32
No Votará	-40	-49	-49	-52	-48	-56	-54	-56	-52	-45	-50	-42
NS/NC	+15	+45	+67	+53	+20	+16	+39	+13	+19	+28	+27	+25

Cuadro 4.4.4.

Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

DICIEMBRE 1999	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1209)	30%	27	5	5	2	4	11	10	5
Edad:										
18 a 29 años	(315)	23%	24	8	4	5	8	15	10	4
30 a 49 años	(411)	26%	29	6	5	2	4	12	11	5
50 a 64 años	(261)	35%	28	5	5	2	2	10	7	7
65 y más años	(222)	39%	26	1	7	*	1	5	14	6
Posición Social:										
Baja	(433)	31%	29	3	4	1	3	10	13	6
Media	(592)	28%	26	6	5	3	5	12	9	5
Alta	(184)	31%	26	7	5	3	4	12	8	4
Ideología:										
Izquierda	(446)	5%	58	12	2	6	4	6	6	2
Centro	(306)	36%	11	2	13	1	4	12	13	8
Derecha	(198)	89%	3	*	3	-	1	2	3	-
Status Socioeconómico										
Familiar:										
Alto, Medio alto	(425)	33%	27	5	5	3	5	9	9	3
Medio	(556)	25%	28	6	5	2	4	14	10	6
Medio Bajo	(183)	33%	25	3	7	3	1	8	13	8
Bajo	(45)	27%	31	4	5	-	4	13	13	2
Recuerdo de Voto:										
PP	(322)	89%	3	1	1	-	*	1	5	*
PSOE	(321)	6%	81	1	1	*	1	3	8	1
IU	(61)	7%	3	74	-	2	3	3	8	-
Nacionalistas derecha	(57)	5%	2	-	72	3	3	4	9	2
Nacionalistas izquierda	(24)	4%	-	-	4	83	4	4	-	-
Otros, en blanco	(37)	11%	13	3	-	-	51	11	8	3
No votó	(235)	9%	15	4	4	1	8	40	15	4
No sabe	(28)	25%	18	-	-	3	4	4	36	11
No contesta	(122)	10%	7	2	3	1	3	16	21	37
Clientes de:										
Bancos	(312)	31%	26	6	6	2	5	10	10	5
Cajas	(888)	30%	28	5	5	3	4	11	10	5

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
PP	+2,1	+2,3	+1,9	+2,7	+3,1	+4,4	+2,9	+2,6	+3,8	-0,1	+2,7	+2,9
PSOE	-1,2	+0,3	-2,1	-0,2	+0,4	-1,2	-1,8	+2,2	+0,6	+2,4	+0,5	+0,4
IU	+1,2	+0,2	+0,2	-0,3	+0,4	+0,9	-0,7	+0,5	+0,5	+1,2	+0,8	+0,1
Nacionalistas Derecha	+0,6	+0,4	+0,8	+0,4	+1,0	+0,4	+1,1	+0,9	+1,0	+1,4	+0,8	+0,3
Nacionalistas Izquierda	+0,5	+0,3	0,0	+0,5	+0,6	+0,2	+0,4	+0,3	+0,8	+0,3	+0,5	+0,4
Otros, blanco	+2,7	+2,5	+3,4	+2,1	+3,1	+3,5	+2,5	+2,7	+1,1	+1,2	+2,1	+1,0
No Votará	-8,2	-11,3	-11,1	-11,2	-11,9	-10,9	-9,9	-11,1	-10,7	-9,8	-11,2	-8,2
NS/NC	+2,3	+5,3	+6,9	+6,0	+3,3	+2,7	+5,5	+1,9	+2,9	+3,4	+3,8	+3,1
Indice de Discrepancia	9,4	11,3	13,2	11,7	11,9	12,1	12,4	11,1	10,7	9,9	11,2	8,2
Voto Estable	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
PP	21,8	22,0	24,1	21,5	17,4	21,7	20,2	21,6	21,8	23,5	20,6	23,7
PSOE	17,0	18,3	17,2	20,3	18,2	19,0	21,3	20,2	18,6	20,1	21,6	21,5
IU	3,6	3,5	4,1	4,0	3,6	3,3	4,8	5,0	3,8	3,5	2,6	3,7
Nacionalistas Derecha	4,3	4,9	4,5	3,8	4,2	3,5	5,0	4,5	4,1	4,7	3,1	3,4
Nacionalistas Izquierda	1,3	0,7	0,7	1,6	1,0	1,3	0,9	1,4	1,3	1,6	2,2	1,6
Otros, blanco	1,6	1,6	1,2	1,2	1,0	0,9	0,9	1,2	1,7	1,4	0,8	1,6
No Votará	8,1	9,0	8,1	7,6	9,1	5,8	6,0	5,7	7,8	8,9	8,2	7,8
NS/NC	9,1	7,2	6,4	7,9	10,3	10,2	10,0	9,3	10,0	7,6	8,9	7,1
Total	66,8	67,2	66,3	67,9	64,8	65,7	69,1	68,9	69,1	71,3	68,0	70,4

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Incrementos procedentes de Otros Partidos:	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
PP	6,1	7,4	6,5	7,4	7,5	8,3	6,5	6,5	7,3	4,4	6,6	5,8
PSOE	4,8	4,9	4,2	5,1	5,5	5,5	4,5	6,5	5,6	5,5	5,3	5,5
IU	2,7	2,3	1,9	2,0	1,9	1,7	1,5	1,8	1,6	2,1	1,8	1,5
Nacionalistas Derecha	2,2	1,7	2,2	1,2	2,2	1,8	2,0	1,8	2,3	2,3	2,1	1,6
Nacionalistas Izquierda	0,9	0,6	0,5	0,9	1,0	0,8	0,8	0,9	1,3	0,6	0,9	0,8
Otros, blanco	3,5	3,5	4,0	3,3	3,7	4,2	3,6	3,2	2,6	2,7	3,4	2,5
No Votará	4,4	2,6	3,6	2,7	3,9	2,8	2,4	3,1	2,1	3,0	3,1	3,4
NS/NC	8,6	9,8	10,8	9,5	9,5	9,2	9,6	7,3	8,1	8,1	8,8	8,5
Total	33,2	32,8	33,7	32,1	35,2	34,3	30,9	31,1	30,9	28,7	32,0	29,6
Pérdidas hacia Otros Partidos:	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
PP	4,0	5,1	4,6	4,7	4,4	3,9	3,6	3,9	3,5	4,5	3,9	2,9
PSOE	6,0	4,6	6,3	5,3	5,1	6,7	6,3	4,3	5,0	3,1	4,8	5,1
IU	1,5	2,1	1,7	2,3	1,5	0,8	2,2	1,3	1,1	0,9	1,0	1,4
Nacionalistas Derecha	1,6	1,3	1,4	0,8	1,2	1,4	0,9	0,9	1,3	0,9	1,3	1,3
Nacionalistas Izquierda	0,4	0,3	0,5	0,4	0,4	0,6	0,4	0,6	0,5	0,3	0,4	0,4
Otros, blanco	0,8	1,0	0,6	1,2	0,6	0,7	1,1	0,5	1,5	1,5	1,3	1,5
No Votará	12,6	13,9	14,7	13,9	15,8	13,7	12,3	14,2	12,8	12,8	14,3	11,6
NS/NC	6,3	4,5	3,9	3,5	6,2	6,5	4,1	5,4	5,2	4,7	5,0	5,4
Total	33,2	32,8	33,7	32,1	35,2	34,3	30,9	31,1	30,9	28,7	32,0	29,6

Cuadro 4.4.6.

Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP

	Resultados Reales en III-96	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total Electores	(32.531.074)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
		%											
PP	30,2	30,7	30,8	31,3	31,4	29,1	31,2	30,9	29,7	30,7	28,4	29,4	30,6
PSOE	29,1	25,2	27,4	25,1	27,8	27,8	25,5	27,1	28,4	27,2	28,7	28,3	27,3
IU	8,2	7,6	7,2	7,6	7,0	7,3	7,8	6,6	6,2	6,8	6,6	6,8	6,9
Nacional.Drcha	6,3	6,9	6,4	6,7	6,3	6,9	6,1	7,1	6,7	6,4	6,8	6,6	6,1
Nac. Izda.	1,8	2,2	1,8	1,4	2,1	2,2	2,1	2,1	2,2	2,1	2,1	2,4	2,2
Otros	2,5	3,0	2,6	2,4	2,5	2,9	3,3	3,0	2,9	2,6	2,8	2,4	2,7
Abstención	21,9	24,4	23,8	25,5	22,9	23,8	24,0	23,2	23,9	24,2	24,6	24,1	24,2

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

ANTECEDENTES

La última década del siglo XX ha puesto de manifiesto más que nunca la importancia que adquieren los medios de comunicación como vehículos para canalizar, modificar o convertir las opiniones de los individuos sobre cualquier tema relacionado con las creencias sociales, económicas y políticas. Los medios de comunicación han contribuido a orientar en una u otra dirección la opinión hasta el punto de que cada día perciben con más facilidad quién controla los principales medios de comunicación, desde un punto de vista ideológico.

El debate permanente entre los partidos políticos sobre la función, el control de gestión y el nivel de independencia que caracteriza a los actuales canales de televisión y editores de prensa no es sino un claro exponente de la necesidad de analizar el uso que los españoles hacen de los medios de comunicación más importantes, con vistas a comprender la opinión pública con más exactitud.

NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE DICIEMBRE 1999

Los datos obtenidos en el último sondeo realizado por ASEP en el presente siglo sirve para exponer el papel hegemónico de la televisión como principal fuente de información de los españoles, con carácter universal, es decir para el conjunto de capas sociales, así como la tendencia crítica que atraviesan la radio y la prensa, cuyos resultados distan mucho de alcanzar los niveles tan excelentes que les caracterizaron entre 1985 y 1995.

Este último sondeo de 1999 muestra efectivamente que los españoles cada vez están menos expuestos a la información, como si el conformismo con los acontecimientos políticos y económicos cotidianos ya no tuviera apenas el atractivo suficiente como para animarles a ver o escuchar los espacios informativos ofrecidos por los medios de comunicación. Lejos quedan los resultados que se registraban durante el primer lustro de los años 90, cuando los continuos sobresaltos políticos empujaban a los españoles a informarse por cualquier medio sobre “la última novedad en el último escándalo”. Que el índice de exposición a la información se haya situado en el nivel 116 es algo ciertamente preocupante. De hecho, ese mismo índice estaba en el 125 en diciembre de 1998, cuando ya había caído con respecto a 1997 y a 1996. Es el índice de un mes de

diciembre más bajo en los tres últimos años. Dicho de otra forma, podría decirse que, desde que el Partido Popular tomó el relevo en el gobierno, su política de estabilidad y sosiego ha conllevado un desinterés creciente de los españoles por informarse, desentendiéndose cada vez menos de los espacios informativos. En este sentido, sería interesante conocer en próximos sondeos si los españoles verían los espacios informativos controlados en el supuesto de que se eliminara la información deportiva, pues el fútbol viene ocupando una cuota de pantalla informativa en estos informativos cuya duración rara vez desciende por debajo del 30% del tiempo total de noticias, quizás como gancho para mantener a la audiencia.

En diciembre de 1999 no se han producido noticias nacionales ni internacionales que interesen a la audiencia, razón por la cual el IEI es tan bajo. Parece como si todos los temas que en el pasado “vendían” notoriedad y proporcionaban espectadores hubieran perdido su efecto. Por ejemplo, en octubre y noviembre, las noticias dominantes han sido las de catástrofes naturales. Sin embargo, dichas noticias también han perdido su efecto de interés, pues son tantas las catástrofes que se suceden en el mundo que ya no representan impacto alguno. La televisión mantiene por el momento sus niveles de seguidores, gracias probablemente a la fuerza de la imagen y del fútbol como contenido de los telediarios. Sin embargo, los periódicos muestran dificultades para mantener a sus lectores y la radio padece una caída libre de audiencia en sus espacios informativos difícil de resolver, hasta el punto de no alcanzar ni siquiera el 31% de seguidores en su conjunto.

Precisamente en la radio ha sorprendido precisamente el hecho de que Nieves Herrero aúpe a Radio Nacional al segundo puesto del ranking de audiencia de la tarde, superando por primera vez tanto a Marta Robles en Onda Cero como a María Teresa Campos en la COPE.

Efectivamente, la exposición a la información es baja, aunque permanezca por encima del nivel de equilibrio, y es actualmente de 116, uno de los niveles más bajos del año. En otras palabras, ni la comunicación de ETA anunciando el fin de su tregua o el enorme peso concedido al fútbol en los informativos siguen siendo suficientes para elevar los índices de audiencia.

En esta ocasión, se ha detectado una moderada estabilidad en el porcentaje de lectores de periódicos, que se mantiene en un 48%, lo que no oculta la tendencia negativa desde

diciembre de 1998 si bien no es la única en contribuir a la fuerte caída del IEI en este año, pues la radio también explica esta tendencia, como consecuencia de la pérdida generalizada de seguidores en las tres grandes franjas horarias del día y sobre todo, en Onda Cero y COPE , cuyos resultados distan mucho de alcanzar las cifras obtenidas en 1998, mientras que la Cadena Ser muestra una leve recuperación desde que el PSOE pasara a la oposición.

Marta Robles, que ya se ha consolidado como sustituta de Julia Otero en Onda Cero, no parece por el momento ser capaz de recuperar la audiencia perdida, mientras que Boris Izaguirre tampoco parece aportar una audiencia extra al programa de Gemma Nierga en la cadena SER.

El medio televisivo es nuevamente el único que permanece estable, lo que ha permitido que el IEI no caiga incluso a niveles inferiores, apuntando incluso una leve recuperación de tres puntos en relación con el mes de noviembre.

Estos datos vienen a ratificar algo ya comentado y que, conforme avanzan los meses, se confirma en mayor grado. Como se recordará, los sondeos anteriores destacaban que las fórmula de los debates típica de los primeros años 90 podía estar gastada y demandaba nuevas ideas para atraer a la audiencia. La Cadena Cope ha comenzado a ensayar precisamente una nueva fórmula desde septiembre y, curiosamente, es la única cadena que aumenta su audiencia en dicha franja horaria, por lo que habrá que esperar a meses posteriores para verificar si se trata de una simple casualidad. En cualquier caso, no parece que el formato de tertulia de Marta Robles en Onda Cero esté funcionando por el momento.

Finalmente, ha de subrayarse que, en prensa, El País sigue liderando claramente su mercado, pese a caer casi otro un punto porcentual, cediendo ante ABC, mientras que El Mundo ni siquiera alcanza el 1,6% de lectores, una cifra preocupante. En cualquier caso, el liderazgo de El País parece fuera de peligro, sucediendo lo mismo con La Primera en televisión.

Todos estos puntos son analizados pormenorizadamente en los apartados siguientes.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), modificado a partir del sondeo del pasado mes de octubre de 1996, cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

Como ya se ha indicado, el índice registrado este mes muestra un descenso considerable de nueve puntos con respecto al del mes de octubre y alcanza el punto más bajo en los dos últimos años, siendo nueve puntos inferior al de diciembre de 1998. Se vuelve a constatar que ciertos segmentos de la muestra han estado menos expuestos a la información que hace un año y de una forma mucho más pronunciada los segmentos tradicionalmente peor informados, es decir los de mayor edad, con menor posición social, debiendo hablar de tendencia negativa incluso cuando se analiza la evolución de los sectores más informados habitualmente.

Así, el IEI está actualmente en el nivel 116 cuando hace un año era de 125, es decir que la evolución experimenta una caída de nueve puntos interanual, fuera de los niveles normales.

En la actualidad, los individuos con posición social baja (IEI= 83) y de status socioeconómico familiar bajo (IEI= 53) son los que alcanzan el nivel más bajo.

Cuadro 5.1.1.**Índice de Exposición a la Información**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%											
Alta	23	19	19	24	17	20	19	20	24	20	17	18
Media	40	42	38	38	42	41	40	41	42	42	39	40
Baja	34	37	39	35	37	36	37	36	31	36	40	38
Ninguna	3	2	4	3	3	3	4	3	3	3	3	4
IEI	125	122	115	124	119	122	119	121	132	123	113	116

Cuadro 5.1.2.**Índice de Exposición a Información (IEI), por
Características Socioeconómicas**

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total IEI	125	122	115	124	119	122	119	121	132	123	113	116
Edad:												
- 30 años	128	120	115	125	121	119	123	121	134	119	114	121
30-49 años	136	136	125	134	133	138	129	136	144	130	118	125
50-64 años	116	127	115	128	118	117	118	125	129	123	114	115
65 y más años	113	95	93	98	92	100	95	88	108	113	100	92
Posición Social:												
Baja	96	91	78	95	83	92	82	87	100	93	77	83
Media	134	128	127	135	132	132	131	129	145	129	124	129
Alta	169	167	156	159	160	155	166	168	172	179	158	154
Hábitat:												
Rural	103	110	102	109	98	105	98	114	117	112	84	97
Urbano	129	124	111	119	118	120	119	112	139	116	109	113
Metropolitano	140	132	132	144	142	140	137	141	132	143	142	139
Ideología:												
Izquierda	137	123	125	128	127	131	124	125	140	125	126	124
Centro	123	122	115	130	120	126	119	121	131	137	116	115
Derecha	137	132	122	126	127	128	136	137	149	133	123	126
Status Socioeconómico												
Familiar:												
Alto, Medio Alto	152	144	138	148	143	147	145	157	155	142	141	136
Medio	121	114	112	122	114	116	113	110	129	118	94	109
Medio Bajo	96	108	87	92	96	88	88	86	88	109	97	106
Bajo	69	64	63	67	72	107	86	63	97	51	78	53
Clientes:												
Bancos	138	140	130	134	135	139	139	134	146	142	129	125
Cajas	124	120	115	126	116	122	116	122	129	123	111	117

5.2. PRENSA DIARIA

Como ya se ha indicado en la introducción, el descenso de lectores en prensa en este mes no obedece tanto a una situación puntual de desinterés, pues el dato está en línea con los que vienen registrando desde comienzos de año, siendo el dato de septiembre de 1999 el que mostró un índice de lectores atípicamente elevado.

Dentro del ritmo de fluctuaciones mensuales normal, este mes muestra una mala evolución de El País, cuyo porcentaje de lectores cae del 5,8% al 5,1% de lectores, aunque ABC pierde 0,4 puntos y El Mundo ni siquiera supera el 1,6% tras perder 1,7 puntos, lo que en cierto sentido explicaría en parte el descenso general en el porcentaje global de lectores de prensa.

Dentro de Cataluña, El Periódico muestra una tendencia de recuperación y obtiene el segundo mayor porcentaje a nivel nacional, con un 3,9% de seguidores, mientras que La Vanguardia gana 1,3 puntos, manteniéndose la “brecha” de 1,2 puntos a favor del primero. En otras palabras, la línea descendente de El País, ABC y El Mundo suponen por sí solas un descenso de 2,8 puntos en su conjunto.

El Mundo y ABC vuelven a perder lectores, lo que resulta especialmente preocupante en el caso de El Mundo, pues indica que sus lectores son poco estables, poco fieles. Por otra parte, es interesante observar cómo los dos diarios principales de Cataluña son los únicos de todos los grandes cuyo porcentaje de lectores es estable en relación con hace un año, pues ello indica un evidente estancamiento y, lo que es más importante, grandes dificultades para mantener la lucha por el liderazgo.

Lo cierto es que el porcentaje general de lectores no pasa del 50%, aunque recupere dos puntos en relación con noviembre, y pese a la tendencia negativa de los diarios provinciales. Efectivamente, los diarios de provincias han tenido, en su conjunto, una evolución descendente, bajando de 34 diarios de septiembre a solamente 29 cuyo porcentaje de lectores alcanza el 0,5 por ciento en noviembre.

La Razón sigue sin superar el 0,5%, mientras que Diario 16 vuelve a alcanzar ese nivel al concluir el año 99.

El número de diarios cuyo índice de lectura ha sido igual o superior al 0,5 por ciento es pues de 29, lo que significa que se confirma el estancamiento experimentado hace un año, ahora que el sentimiento del consumidor con respecto a la economía es más elevado. Sin embargo, los porcentajes de lectores de dichas publicaciones cada mes se encuentran más próximos al 0,5, es decir que no debería sorprender que dicho número comience a reducirse en los próximos meses.

% de Lectores el Día de Ayer

	Diciembre 1998	Noviembre 1999	Diciembre 1999	Diferencia 12/98 VS 12/99
El País	5,4	5,8	5,1	-0,3
Marca	2,6	2,8	2,4	-0,2
El Mundo	2,6	3,3	1,6	-1,0
ABC	2,6	3,1	2,7	+0,1
El Periódico	3,7	2,7	3,9	+0,2

El País mantiene firme su liderazgo, si bien pierde terreno con su inmediato seguidor, ABC, quizás porque, desde un punto de vista editorial, es el que está mostrando una mejor condición para aglutinar a los lectores con ideología de izquierda, mientras que aquellos con una ideología más liberal se dividen entre quienes optan por ABC y quienes prefieren El Mundo, sin olvidar una pequeña porción de lectores jóvenes que se inclinan por La Razón y Diario 16.

Sin embargo, entre los lectores catalanes, las opciones de El Periódico y La Vanguardia siguen siendo las únicas realmente respaldadas con un porcentaje superior al 0,5%, con la novedad de que El Periódico incrementa su liderazgo, si bien, se estaría fraguando una nueva alternancia en las preferencias de los lectores catalanes a favor de La Vanguardia.

Entre los diarios deportivos, Marca mantiene un importante 2,4% de lectores, sobre todo gracias a las competiciones europeas de fútbol.

Por lo tanto,, seguiría siendo válido afirmar que La Razón y Diario 16 estarían vendiendo los suficientes ejemplares para “dañar” los resultados de ABC y El Mundo, respectivamente, pero sin obtener la difusión necesaria para considerarles periódicos de interés para la sociedad.

Cuadro 5.2.1.
Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Total Lectores Periódicos	50	49	46	50	45	48	48	47	53	50	48	48
Edad:												
-30 años	57	52	50	54	54	53	52	52	59	54	52	53
30-49 años	57	58	54	56	50	57	55	57	61	56	54	54
50-64 años	43	46	43	48	44	46	46	44	51	47	45	46
65 y más años	36	30	28	36	26	29	33	26	34	39	35	32
Posición Social:												
Baja	31	31	24	33	25	29	28	28	34	34	29	30
Media	57	52	53	56	53	55	54	51	62	54	53	54
Alta	75	74	71	74	70	72	77	74	81	82	76	73
Ideología:												
Izquierda	56	51	50	54	51	53	54	51	57	54	52	52
Centro	49	51	47	54	45	53	44	44	54	54	50	48
Derecha	54	51	48	50	46	46	52	56	60	56	54	49
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	67	63	60	64	61	63	64	66	70	63	63	60
Medio	46	44	45	47	42	46	44	41	50	48	38	44
Medio bajo	35	35	27	37	30	31	32	29	29	36	40	39
Bajo	21	20	14	26	22	32	22	12	26	21	22	16
Clientes de:												
Bancos	56	55	54	53	52	58	57	52	62	59	56	54
Cajas	48	47	47	51	44	48	47	48	52	50	48	48

Cuadro 5.2.2.

Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
El País	5,4	5,7	5,2	6,0	5,2	5,9	6,3	5,2	6,2	6,7	5,8	5,1
ABC	2,6	1,8	1,7	2,6	2,6	2,8	3,2	2,5	2,3	2,7	3,1	2,7
Diario 16	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	0,5
El Mundo	2,6	2,4	2,2	3,0	3,0	3,0	1,6	4,0	2,5	2,7	3,3	1,6
El Periódico de Cataluña	3,7	3,8	4,3	4,2	3,0	3,4	2,2	2,6	3,1	3,5	2,7	3,9
La Vanguardia	1,6	2,6	1,8	1,7	2,2	2,4	2,8	1,8	1,6	2,6	1,4	2,7
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	2,4	1,8	2,1	3,1	2,3	1,8	2,4	2,2	2,1	2,0	1,9	2,4
Las Provincias	0,8	-	-	-	0,6	1,0	0,6	0,5	-	0,6	0,7	0,6
El Faro de Vigo	1,2	0,7	-	0,9	-	0,7	0,5	-	1,5	1,0	1,0	0,5
La Voz de Galicia	2,3	2,5	1,7	1,1	1,1	1,3	1,4	1,0	1,5	2,0	1,0	2,2
As	-	0,6	0,5	0,7	0,6	-	-	-	-	0,6	-	0,6
Heraldo de Aragón	1,8	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,5	0,5	0,9	1,6	1,6	1,3
Levante	1,4	0,8	0,6	1,0	1,3	1,1	0,7	0,9	0,9	0,6	0,7	1,4
Diario Vasco	1,1	1,1	1,0	0,9	1,0	0,7	1,4	1,3	0,5	1,5	1,2	0,7
El Día	0,6	0,7	0,5	0,6	-	-	-	0,7	1,3	-	-	0,5
Avui	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-
La Verdad	1,1	0,5	0,8	1,0	1,1	0,7	1,1	1,8	0,7	0,6	0,7	0,8
Marca	2,6	3,2	2,8	2,6	1,8	2,5	2,5	2,3	4,2	3,4	2,8	2,4
La Nueva España	0,9	1,2	1,2	1,6	0,8	1,1	0,7	1,3	1,6	1,8	1,6	1,0
Diario Montañés	0,7	0,8	0,7	0,5	1,1	0,5	0,7	0,9	0,9	0,9	0,9	-
Deia	-	0,7	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-
Diario de Navarra	0,8	0,8	0,9	1,2	-	0,9	0,7	-	0,7	0,7	0,7	0,7
Información	-	0,7	0,6	1,2	0,5	0,7	1,1	0,9	0,7	0,7	0,7	-
Norte de Castilla	0,7	1,1	0,6	1,1	-	1,4	1,2	0,6	-	1,1	0,7	0,9
Sur	1,0	-	1,4	0,9	1,4	0,9	1,1	0,8	1,7	0,6	0,7	0,6
Diario de Burgos	-	-	0,7	0,5	-	-	-	0,7	-	0,6	-	-
Diario de León	-	-	-	0,6	0,5	0,7	-	-	-	-	0,5	0,5
Ultima Hora	0,6	-	0,5	-	-	0,7	0,7	-	-	-	0,6	0,5
El Ideal	-	0,6	0,6	-	0,7	0,7	0,4	-	0,7	0,5	0,6	0,7
Hoy	0,8	0,8	-	0,5	1,0	0,7	1,4	0,7	1,3	0,7	0,8	1,1
Diario de Cádiz	0,7	0,7	0,6	-	0,6	0,7	-	0,8	-	0,6	-	0,8
Progreso	-	-	-	-	0,6	-	-	0,5	0,8	-	-	-
Córdoba	-	0,7	-	-	0,6	-	0,5	-	0,7	1,2	-	-
Diario Mallorca	-	0,5	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-
Canarias-7	-	0,6	-	0,7	0,8	-	0,7	0,6	-	0,6	-	-
El Comercio	-	-	-	-	-	0,6	-	0,5	-	-	-	-
El Segre	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Diario de Jaen	-	-	-	-	0,6	-	-	-	0,5	-	-	-
Sport	0,7	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	0,7	-
El Punt Diari	-	0,5	0,5	-	-	-	-	0,5	0,6	-	-	-
La Región	0,5	-	0,9	-	0,7	-	-	-	-	0,5	-	-
El Mundo Deportivo	-	-	-	-	-	0,5	-	-	0,6	-	-	-
La Voz de Asturias	-	-	0,7	0,5	-	-	0,6	-	-	-	-	0,7
La Provincia	-	0,6	-	0,7	-	-	0,5	0,7	0,7	1,0	0,7	0,7
El Correo Gallego	-	-	-	0,7	0,7	-	-	-	0,5	-	-	-
La Razón	0,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Correo de Andalucía	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-
La Opinión	-	-	-	-	-	0,5	-	-	0,6	-	-	0,5
Diario de Jerez	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-
Mediterráneo	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-
Egin	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-	0,7	-
Gaceta Regional	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	0,5	-
La Rioja	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. RADIO

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Como se indicaba al comienzo de este informe, la recuperación de dos puntos experimentada por el conjunto de los informativos radiofónicos en radio no oculta la mala tendencia de este medio, cuya evolución afecta a las tres grandes franjas horarias del día y sobre todo, a COPE y Onda Cero, pues la SER vuelve a mostrar síntomas de recuperación.

Marta Robles, que ya se ha consolidado como sustituta de Julia Otero en Onda Cero, no parece por el momento ser capaz de recuperar la audiencia perdida, mientras que Boris Izaguirre tampoco parece aportar una audiencia extra al programa de Gemma Nierga en la cadena SER, por lo que sigue siendo válido afirmar que no se trata de cambiar a los profesionales de su lugar, sino de revisar los formatos actuales de los informativos, pues la fórmula de los debates típica de los primeros años 90 está gastada y demanda nuevas ideas para atraer a la audiencia.

En diciembre de 1999, los resultados obtenidos han reflejado pues una leve recuperación de audiencia en la radio, lo que no oculta que persistan los problemas ya comentados en otros sondeos.

En estas circunstancias, el índice general de audiencia es ahora del 31%, es decir dos puntos superior al del mes pasado, sin afectar apenas a las principales cadenas.

Debe insistirse una vez más en lo preocupante que resulta que la audiencia global de los informativos de la mañana sea solamente del 26% en su conjunto, 6 puntos por debajo que hace un año, y que la audiencia de las tertulias de la tarde o de los espacios de noticias de la noche ni siquiera reúna en su conjunto a más de un 10% de la población.

Si se observan los datos de las tertulias de la tarde, el programa de Marta Robles vuelve a su nivel habitual del 2% , no alcanzando el nivel de Nieves Herrero en Radio Nacional, que es del 3% aunque sí el de la COPE, que pierde otro punto y se estanca en el 2%. Una vez más, es la conductora del espacio de la Cadena SER, Gemma Nierga, quien muestra una mayor facultad para arrastrar más radioyentes, en concreto un 5%, lo que indicaría que su fórmula es la que muestra una mejor aceptación y atractivo, en parte quizás por la presencia de Boris Izaguirre.

Lo mismo sucede por la noche, donde la Cadena Ser vuelve a situarse por delante de las demás cadenas, con un 4% de oyentes, ex-aequo con La Linterna de la COPE, cuyos resultados son claramente peores desde que Luis Herrero delegara en Federico Jiménez Losantos, aunque mantiene la segunda plaza ante una debilitada Onda Cero incapaz de sobrepasar el 2% de seguidores. Por lo tanto, la audiencia de la noche ni siquiera llega al 8%, con un punto de más en SER y un punto menos en COPE. lo que explica que La SER co- lidere la franja con un 4%, por delante de COPE y Onda Cero (2% cada una).

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

Con todo, se observa por lo tanto que, en esta ocasión, los datos no son nada favorables a la radio, con 6 puntos porcentuales menos que hace un año y siete menos que hace dos meses.

En la actualidad, algo menos de un tercio aproximadamente de la población escucha alguno de estos programas informativos de radio durante la mañana (26%), una cifra alta si se compara con el 10 por ciento de radioyentes que conectan con este medio entre las 5 y las 8 de la tarde, y superior al de la franja compuesta por las cuatro últimas horas de la noche, entre las 20 y las 24 horas, que no supera tampoco el 8%.

La audiencia de radio es seis puntos inferior que la de hace un año y dos mejor que hace un mes, beneficiando sobre todo a los programas informativos de la SER en todas las franjas, puesto que las demás cadenas permanecen estancadas o pierden seguidores. De hecho, la Cadena SER es en la actualidad la más escuchada por la mañana, con un 8% de seguidores, a un punto de COPE, mientras se frena la progresión de RNE, que no pasa del 6%.

De la misma forma, debe subrayarse que "La Ventana" mantiene su liderazgo de la tarde con un 5% de seguidores, superando en tres puntos a Marta Robles en Onda Cero y en otros dos al programa de Nieves Herrero, mientras que "Hora 25" lidera la noche .

Diciembre tampoco ha aportado, pese a los cambios de conductores mencionados, variación alguna en lo que se refiere a la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes entre 50 y 64 años y con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

Entre los programas de la tarde, Marta Robles de Onda Cero cuenta ahora con un número algo sobre dimensionado de radioyentes con ideología de centro y los más jóvenes. "La Tarde" de COPE, por su parte muestra sobrepesos significativos entre los de 65 y más años y con ideología de derecha. Finalmente, cuando se comparan los programas informativos de la noche, se confirma que la SER presenta un sobrepeso significativo entre los mayores de 50 años, mientras que en Onda Cero son los de edades entre 18 y 29 años quienes concentran la proporción más importante de su audiencia.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.
Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

DICIEMBRE 1999	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1209)	(367)	(319)	(125)	(86)
	%				
Edad:					
18 a 29 años	26	23	19	27	28
30 a 49 años	34	36	37	33	38
50 a 64 años	22	23	24	24	21
65 y más años	18	18	20	16	13
Posición Social:					
Baja	36	29	31	25	19
Media	49	53	50	55	56
Alta	15	18	19	19	25
Ideología:					
Izquierda	37	41	40	46	49
Centro	25	25	27	18	14
Derecha	16	18	19	25	14
Hábitat de Residencia:					
Rural	25	20	21	16	16
Urbano	47	48	47	57	48
Metropolitano	27	32	32	27	36
Educación del entrevistado:					
Baja	35	32	33	29	28
Media	49	48	46	53	47
Alta	16	20	21	18	25
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	35	39	40	48	41
Medio	46	43	43	38	44
Medio Bajo	15	15	15	12	10
Bajo	4	2	2	2	5
Cientes de:					
Bancos	26	29	29	31	31
Cajas	73	75	74	72	71
Exposición a la Información:					
Alta	18	59	60	58	57
Media	40	39	37	40	43
Baja	38	2	2	2	-

Cuadro 5.3.2.
Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines
(En Porcentajes)

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
TOTAL	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)	(1.209)
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	11	8	8	10	8	8	10	8	7	7	7	7
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	9	7	7	8	7	7	6	8	7	8	6	8
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	10	9	8	10	10	8	10	10	12	10	9	8
- El programa de Carlos Herrera (RNE)	7	7	7	7	7	7	6	8	8	7	5	6
% Radioyentes de Mañana	32	28	27	31	29	28	28	31	32	28	24	26
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	5	4	4	6	3	5	4	5	6	4	3	5
- "La Tarde", de M ^a Teresa Campos (COPE)	3	3	4	4	3	3	3	4	3	3	3	2
- "A toda radio" Marta Robles (Onda Cero) *	4	3	3	4	2	3	3	4	4	2	1	2
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	2	3	2	3	2	3	2	4	4	3	2	3
% Radioyentes de Tarde	13	12	13	15	11	14	11	16	16	11	9	10
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	2	2	2	3	3	2	2	3	2	1	1	2
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	4	5	5	6	4	4	5	4	6	4	3	4
- "La linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	5	3	4	5	3	3	4	2	4	2	3	2
- "El ojo crítico", de Eduardo Sotillos (RNE)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	*
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	2	1	1	1	2	1	2	2	2	1	1
% de Radioyentes de Noche	11	11	12	15	10	11	11	11	14	9	9	8
% Total de Oyentes de Informativos	37	34	33	37	33	34	33	35	38	33	29	31

(*) Hasta VII-99, "La Hora de Julia" de Julia Otero

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

DICIEMBRE 1999	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Prota-Gonistas	Hoy por hoy	El Programa De Carlos Herrera	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1209)	(82)	(98)	(95)	(74)	(56)	(19)	(25)	(35)	(21)	(46)	(26)	(4)	(17)
%														
Edad:														
18 a 29 años	26	17	16	21	23	31	27	28	14	48	22	27	51	18
30 a 49 años	34	31	41	36	39	37	31	31	28	33	39	42	49	35
50 a 64 años	22	25	29	19	18	22	27	24	29	10	24	20	-	42
65 y más años	18	27	14	23	20	11	16	16	28	10	15	11	-	6
Posición Social:														
Baja	36	27	26	40	28	21	16	28	37	19	19	15	25	23
Media	49	57	55	39	58	59	63	44	49	48	54	66	50	47
Alta	15	16	19	21	13	19	21	28	14	33	26	19	25	29
Ideología:														
Izquierda	37	28	38	50	45	39	58	44	54	28	61	43	50	30
Centro	25	34	28	22	23	12	16	28	14	19	9	23	25	29
Derecha	16	27	18	12	19	27	27	28	23	19	11	15	-	6
Hábitat de Residencia:														
Rural	25	19	15	26	22	18	15	20	8	24	13	23	49	12
Urbano	47	42	53	42	56	56	53	36	69	48	57	31	25	53
Metropolitano	27	39	32	32	23	27	32	44	23	28	30	46	25	35
Educación del entrevistado:														
Baja	35	37	31	35	25	21	21	32	46	19	30	24	-	35
Media	49	42	45	47	54	57	63	36	43	38	50	39	49	17
Alta	16	22	24	18	21	21	16	32	11	43	20	38	51	47
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	35	35	35	42	46	54	42	56	31	47	41	38	50	47
Medio	46	46	45	42	38	36	47	32	43	43	44	46	50	41
Medio Bajo	15	13	20	15	15	9	11	12	20	5	11	11	-	-
Bajo	4	5	-	1	1	2	-	-	6	5	4	4	-	12
Cientes de:														
Bancos	26	29	23	35	27	37	32	36	28	29	33	30	25	30
Cajas	73	79	76	72	72	66	79	76	72	72	72	73	100	71
Exposición a la Información:														
Alta	18	60	70	63	47	57	47	68	48	62	55	65	75	35
Media	40	40	29	37	45	41	47	32	49	38	45	35	25	53
Baja	38	-	1	-	8	2	5	-	3	-	-	-	-	12

5.4 TELEVISION

Los espacios de información están mostrando últimamente una fuerte estabilidad, contrastando con los altibajos propios de la prensa y la línea descendente de la radio. Como se ha insistido, la única explicación estaría en el atractivo “visual” de la noticias vinculadas a las catástrofes naturales. Los buenos resultados cosechados por el conjunto de las cadenas al mediodía y en la tarde explican un índice cuya inamovilidad obedece a la evolución negativa que tiene lugar en la madrugada, momento en el que la televisión pierde un punto de audiencia, implicando que se mantenga en el 94% de seguidores para el conjunto del medio a lo largo de toda la jornada.

Efectivamente, el seguimiento de espacios informativos al mediodía se ha mantenido en el 84% , mientras que durante la tarde ha caído cuatro puntos para establecerse en un 79%, cayendo dos puntos por la noche.

Por su parte, La 2 se mantiene al concluir el año con un notable 10% de televidentes.

La audiencia total de televisión se mantiene en un 94%, una cifra difícilmente superable porque, en estos niveles, hablar de un 94% o un 98% es prácticamente lo mismo, en el sentido de que hablamos de una población que, en su totalidad, afirma ver algún informativo a través de este medio.

Aunque todas las cadenas han salido beneficiadas, en esta ocasión ha sido Telecinco la cadena más favorecida, al recuperar el segundo puesto durante la tarde, en perjuicio de A3TV.

La Primera está captando más televidentes que A3TV y ésta a su vez, menos que Telecinco, puesto que sus respectivos porcentajes son distintos, variando entre el 32% de La Primera al 20% de A3TV y el 22% de Telecinco, por la tarde- noche.

La Primera de TVE no ve peligrar su liderato, pero sí será probable que continúen las alternancias en el ranking relativo a la pugna de Telecinco y A3TV por la segunda plaza.

En diciembre, La Primera ha conseguido un 39% de seguidores al mediodía, lo que le permite aventajar a A3TV en 15 puntos porcentuales, mientras que Telecinco obtiene un 23%.

Por la tarde- noche, La Primera también consolida su liderazgo, con un 32%, aunque reduciendo su ventaja en 10 puntos sobre Telecinco, que aventaja a A3TV en dos puntos.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (33%), de posición social media (50%), con ideología de izquierda (37%) y de status socioeconómico medio (46%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

También se confirma que esta constatación es válida tanto si se analiza la estructura de la audiencia de boletines informativos del mediodía como de la noche y la madrugada. La Primera de TVE se mantiene como la cadena con mayor audiencia de boletines informativos, con un 39% de seguidores durante la mañana y un 32% por la noche, en contraste con el 24% y el 20% de A3TV o el 23% y el 22% de Telecinco en ambas franjas. Sin embargo, ha de recalcarse que los fichajes de Matias Prats y Sáenz de Buruaga por A3TV han supuesto reducciones entre la Primera y A3TV en dichas franjas horarias. La 2 se sitúa en un 10%, cinco veces superior al conocido por Canal Plus (2%).

Cualitativamente, es importante destacar que Juan Ramón Lucas parece haber conseguido alcanzar la audiencia de su antecesor y pugnar con Antena 3TV, por lo que habrá que fijarse en su nuevo compañero para la información deportiva, Javier Reyero.

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados y la reciente recuperación actual no impiden que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y Antena 3TV, lo que significaría que las estructuras informativas de la cadena privada no son suficientes para que A3TV se aproxime a La Primera de TVE y menos aún para frenar el avance de Telecinco, tal y como vuelve a ponerse de manifiesto este mes, pese a la política de A3TV, basada en fichar a todos los conductores de informativos de la Primera de TVE,

tal como ya hiciera hace varios años antes con Pedro Piqueras y Olga Viza y, más recientemente, con Matías Prats y Saénz de Buruaga.

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	39	41	41	40	41	43	40	43	38	40	41	40
Antena 3 TV	24	24	24	27	24	25	25	25	23	25	25	24
Tele 5	20	19	19	17	19	20	22	21	20	23	22	23
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	34	35	37	34	36	39	35	33	34	34	35	32
Antena 3 TV	21	18	22	22	20	24	21	21	20	22	21	20
Tele 5	21	20	20	18	20	20	22	19	17	19	19	22

Los acontecimientos más recientes de escaso relieve no sirven pues en esta ocasión para explicar los índices de audiencia de boletines de información televisiva, equivalentes a los que tuvieron lugar al iniciarse el año, lo que tampoco justificaría que la proporción de seguidores de boletines informativos se mantenga en un 94%, casi la totalidad de la audiencia, lo que confiere aún más valor a la diferencia que separa La Primera de TVE con respecto a A3 TV. En cualquier caso, debe señalarse que la variación en la audiencia general ha favorecido en este caso a Telecinco.

Debe concluirse por lo tanto que los resultados de diciembre ratifican una vez más el liderazgo de La Primera. Por otra parte, merece subrayarse que el peso destinado al fútbol en los boletines informativos puede estar explicando sus elevados índices de audiencia.

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los gallegos que afirman ver el informativo de TV3 (46%), que supera a ETB2 (35%).

Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 sigue siendo alta (42% lo ven), superando a quienes sintonizan ETB2 (22%).

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

En esta franja horaria se venía observando durante los últimos meses que el informativo de A3TV era emitido en horas más tardías en la madrugada, lo que explicaría que su liderazgo hubiera perdido fuerza. El cambio ha supuesto sin embargo un rechazo claro de la audiencia, como se refleja en el liderazgo de La Primera (5%), en perjuicio de A3TV (3%), pese a que este último es conducido por Rosa María Mateo.

Cuadro 5.4.1.**Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.**

DICIEMBRE 1999	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1209)	(1132)	(1016)	(958)	(134)
			%		
Edad:					
18 a 29 años	26	26	26	25	29
30 a 49 años	34	33	32	35	40
50 a 64 años	22	22	23	23	20
65 y más años	18	19	20	18	10
Posición Social:					
Baja	36	36	37	34	22
Media	49	50	50	50	58
Alta	15	15	13	16	19
Ideología:					
Izquierda	37	37	36	37	39
Centro	25	26	26	26	28
Derecha	16	17	18	17	19
Hábitat de Residencia:					
Rural	25	25	25	24	31
Urbano	47	48	48	49	53
Metropolitano	27	27	27	27	16
Educación del entrevistado:					
Baja	35	35	37	35	22
Media	49	49	49	50	57
Alta	16	15	14	16	21
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	35	35	34	36	51
Medio	46	46	46	46	38
Medio Bajo	15	15	16	14	9
Bajo	4	4	4	4	1
Cientes de:					
Bancos	26	26	25	27	31
Cajas	73	74	74	75	78
Exposición a la Información:					
Alta	18	19	19	21	26
Media	40	42	42	42	41
Baja	38	39	39	37	33

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	XII-98		I-99		II-99		III-99		IV-99		V-99	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.224)	39	(1.222)	41	(1.218)	41	(1.207)	40	(1.214)	41	(1.213)	43
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.224)	24	(1.222)	24	(1.218)	24	(1.207)	27	(1.214)	24	(1.213)	25
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.224)	20	(1.222)	19	(1.218)	19	(1.207)	17	(1.214)	19	(1.213)	20
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	32	(208)	28	(208)	34	(207)	28	(209)	32	(208)	30
- Cataluña: TV3	(195)	48	(194)	45	(198)	44	(193)	47	(194)	45	(196)	45
- Com. Valenciana: C9	(121)	34	(121)	30	(119)	29	(120)	27	(117)	21	(116)	31
- Galicia: TV G	(88)	21	(88)	40	(88)	33	(88)	48	(87)	44	(88)	40
- Madrid: Telemadrid	(155)	16	(156)	23	(154)	21	(153)	24	(154)	25	(155)	23
- País Vasco: ETB 2	(69)	38	(69)	38	(69)	36	(68)	35	(69)	32	(69)	26
% Televidentes de Mediodía	(1.224)	80	(1.222)	84	(1.218)	84	(1.207)	84	(1.214)	84	(1.213)	84
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.224)	34	(1.222)	35	(1.218)	37	(1.207)	34	(1.214)	36	(1.213)	39
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.224)	11	(1.222)	11	(1.218)	10	(1.207)	11	(1.214)	10	(1.213)	9
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.224)	21	(1.222)	18	(1.218)	22	(1.207)	22	(1.214)	20	(1.213)	24
- Tele 5, Juan R. Lucas	(1.224)	21	(1.222)	20	(1.218)	20	(1.207)	18	(1.214)	20	(1.213)	20
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.224)	2	(1.222)	3	(1.218)	2	(1.207)	2	(1.214)	2	(1.213)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	19	(208)	21	(208)	21	(207)	21	(209)	21	(208)	22
- Cataluña: TV3	(195)	45	(194)	47	(198)	39	(193)	41	(194)	44	(196)	41
- Comunidad Valenciana: C9	(121)	22	(121)	27	(119)	27	(120)	23	(117)	25	(116)	20
- Galicia: TVG	(88)	16	(88)	31	(88)	31	(88)	40	(87)	37	(88)	33
- Madrid: Telemadrid	(155)	15	(156)	22	(154)	23	(153)	24	(154)	25	(155)	24
- País Vasco: ETB 2	(69)	36	(69)	44	(69)	31	(68)	31	(69)	28	(69)	38
% Televidentes de Noche	(1.224)	83	(1.222)	84	(1.218)	85	(1.207)	84	(1.214)	84	(1.213)	85
MADRUGADA:												
- TVE-1, con José Ribagorda y J.J.Santos	(1.224)	5	(1.222)	7	(1.218)	7	(1.207)	8	(1.214)	7	(1.213)	5
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.224)	3	(1.222)	2	(1.218)	4	(1.207)	3	(1.214)	4	(1.213)	4
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.224)	2	(1.222)	2	(1.218)	3	(1.207)	3	(1.214)	3	(1.213)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(211)	1	(208)	1	(208)	2	(207)	1	(209)	1	(208)	2
- Cataluña: TV3	(195)	2	(194)	1	(198)	-	(193)	2	(194)	2	(196)	1
- Galicia: TVG	(88)	1	(88)	3	(88)	3	(88)	1	(87)	2	(88)	-
- País Vasco: ETB 2	(69)	3	(69)	2	(69)	-	(68)	2	(69)	-	(69)	-
% Televid.de Madrugada	(1.224)	10	(1.222)	10	(1.218)	13	(1.207)	14	(1.214)	13	(1.213)	11
% Total de Televidentes	(1.224)	94	(1.222)	95	(1.218)	94	(1.207)	95	(1.214)	95	(1.213)	95

NOTA: 1) En la tabla aparecen los presentadores que están al frente de los informativos en la actualidad, aunque ha habido los siguientes cambios:

NOCHE

Canal Plus- Hilario Pino (hasta XII-98)

MADRUGADA

Antena 3- Fernando Onega (hasta II-99)

Cuadro 5.4.2. (Continuación)
Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

Total	VI-99		VII-99		IX-99		X-99		XI-99		XII-99	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.223)	40	(1.198)	43	(1.213)	38	(1.213)	40	(1.211)	41	(1.209)	39
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.223)	25	(1.198)	25	(1.213)	23	(1.213)	25	(1.211)	25	(1.209)	24
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.223)	22	(1.198)	21	(1.213)	20	(1.213)	23	(1.211)	22	(1.209)	23
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	29	(208)	31	(205)	23	(206)	27	(204)	24	(203)	32
- Cataluña: TV3	(196)	39	(185)	49	(195)	46	(196)	52	(195)	39	(192)	46
- Com. Valenciana: C9	(119)	25	(121)	13	(120)	32	(122)	34	(119)	29	(120)	21
- Galicia: TV G	(88)	48	(87)	44	(88)	42	(87)	60	(87)	31	(88)	18
- Madrid: Telemadrid	(153)	24	(153)	27	(166)	18	(154)	15	(155)	13	(155)	23
- País Vasco: ETB 2	(69)	39	(67)	48	(68)	50	(68)	32	(68)	31	(68)	35
% Televidentes de Mediodía	(1.223)	85	(1.198)	88	(1.213)	85	(1.213)	87	(1.211)	85	(1.209)	84
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.223)	35	(1.198)	33	(1.213)	34	(1.213)	34	(1.211)	35	(1.209)	32
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.223)	10	(1.198)	9	(1.213)	9	(1.213)	10	(1.211)	11	(1.209)	10
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.223)	21	(1.198)	21	(1.213)	20	(1.213)	22	(1.211)	21	(1.209)	20
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.223)	22	(1.198)	19	(1.213)	17	(1.213)	19	(1.211)	19	(1.209)	22
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.223)	1	(1.198)	1	(1.213)	1	(1.213)	2	(1.211)	1	(1.209)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	20	(208)	21	(205)	17	(206)	16	(204)	18	(203)	18
- Cataluña: TV3	(196)	42	(185)	48	(195)	44	(196)	48	(195)	38	(192)	42
- Comunidad Valenciana: C9	(119)	18	(121)	12	(120)	26	(122)	19	(119)	23	(120)	14
- Galicia: TVG	(88)	46	(87)	34	(88)	17	(87)	32	(87)	18	(88)	9
- Madrid: Telemadrid	(153)	23	(153)	24	(166)	19	(154)	12	(155)	10	(155)	16
- País Vasco: ETB 2	(69)	41	(67)	46	(68)	38	(68)	28	(68)	31	(58)	22
% Televidentes de Noche	(1.223)	84	(1.198)	84	(1.213)	82	(1.213)	83	(1.211)	82	(1.209)	79
MADRUGADA:												
- TVE-1, con José Ribagorda y J.J.Santos	(1.223)	5	(1.198)	11	(1.213)	8	(1.213)	6	(1.211)	7	(1.209)	5
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.223)	3	(1.198)	2	(1.213)	3	(1.213)	4	(1.211)	3	(1.209)	3
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.223)	2	(1.198)	3	(1.213)	3	(1.213)	3	(1.211)	3	(1.209)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	-	(208)	1	(205)	4	(206)	2	(204)	1	(203)	2
- Cataluña: TV3	(196)	1	(185)	2	(195)	2	(196)	4	(195)	2	(192)	7
- Galicia: TVG	(88)	6	(87)	-	(88)	4	(87)	3	(87)	5	(88)	2
- País Vasco: ETB 2	(69)	1	(67)	3	(68)	-	(68)	1	(68)	-	(68)	-
% Televidentes de Madrugada	(1.223)	10	(1.198)	17	(1.213)	15	(1.213)	12	(1.211)	12	(1.209)	11
% Total de Televidentes	(1.223)	93	(1.198)	95	(1.213)	95	(1.213)	95	(1.211)	94	(1.209)	94

NOTA: 1) En la tabla aparecen los presentadores que están al frente de los informativos en la actualidad, aunque ha habido los siguientes cambios:

NOCHE

Canal Plus- Hilario Pino (hasta XII-98)

MADRUGADA

Antena 3- Fernando Onega (hasta II-99)

Cuadro 5.4.3.**Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.**

DICIEMBRE 1999	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1209)	(470)	(292)	(279)	(386)	(120)	(239)	(265)	(18)	(61)	(35)	(35)
%												
Edad:												
18 a 29 años	26	18	32	34	20	28	29	30	11	30	26	29
30 a 49 años	34	30	37	33	29	48	42	34	77	37	51	45
50 a 64 años	22	26	20	18	28	16	17	19	6	23	17	17
65 y más años	18	26	12	15	24	8	12	17	6	10	6	8
Posición Social:												
Baja	36	44	33	34	41	22	33	37	6	25	17	23
Media	49	44	51	50	46	53	49	48	55	58	60	54
Alta	15	12	16	17	13	25	18	15	39	18	23	23
Ideología:												
Izquierda	37	29	34	43	30	46	36	41	72	39	29	54
Centro	25	27	26	23	27	26	26	28	6	25	31	26
Derecha	16	23	17	15	21	12	17	14	6	20	26	14
Hábitat de Residencia:												
Rural	25	29	22	24	28	23	22	29	22	28	31	34
Urbano	47	44	47	48	44	43	52	47	33	52	54	51
Metropolitano	27	27	32	28	27	34	26	23	45	20	14	14
Educación del entrevistado:												
Baja	35	47	32	26	45	16	28	28	6	30	17	11
Media	49	41	50	58	42	56	54	59	45	59	54	66
Alta	16	12	19	16	13	28	18	13	50	11	29	23
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	35	27	39	41	29	46	43	38	50	44	54	54
Medio	46	49	47	39	48	43	46	46	39	44	31	34
Medio Bajo	15	20	14	16	19	11	10	13	11	10	14	9
Bajo	4	5	1	4	4	-	2	4	-	2	-	3
Cientes de:												
Bancos	26	23	29	30	27	34	30	26	44	31	29	37
Cajas	73	75	74	75	74	69	78	79	67	74	72	86
Exposición a la Información:												
Alta	18	19	20	22	21	25	20	22	33	33	20	23
Media	40	40	42	40	38	52	41	42	61	39	49	37
Baja	38	41	38	38	42	23	40	36	6	28	32	40

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Sea cual sea la cadena de televisión o la cadena de radio mencionada, una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión TVE, A3TV y Telecinco como en las cadenas de radio RNE, COPE y Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en la Cadena SER, en Canal Plus y en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 34% ve favoritismo del ABC hacia el PP y otro 20% ve favoritismo de El Mundo a ese mismo partido, mientras que un importante 23% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País.

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

DICIEMBRE 1999	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	1%	25	42	*	31
Antena 3	2%	38	20	1	39
Tele 5	6%	46	7	1	40
Canal Plus	7%	34	3	1	55
Canal Autonómico	5%	24	10	13	48
Cadenas de Radio					
RNE	1%	12	26	*	60
La SER	12%	20	2	1	65
COPE	2%	14	17	1	65
Onda Cero	1%	22	6	1	70
Periódicos					
ABC	1%	8	34	*	57
El País	23%	13	3	*	60
El Mundo	2%	15	20	1	62

Cuadro 5.5.2.

Índice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99	XII-99
Canales de TV												
TVE 1	65	59	58	61	64	60	64	57	60	63	58	59
Antena 3	82	78	80	79	83	82	83	81	80	84	82	82
Tele 5	100	99	98	95	96	98	99	99	101	101	98	99
Canal Plus	104	107	103	103	102	101	103	100	103	104	107	104
Canal Autonómico	96	95	98	96	96	95	97	95	94	98	97	95
Cadenas de Radio												
RNE	78	74	74	74	79	77	79	75	75	79	76	75
La SER	110	111	109	109	107	106	108	106	108	107	110	110
COPE	78	77	76	78	80	82	82	80	81	84	81	85
Onda Cero	95	94	94	94	94	94	94	94	94	94	93	95
Periódicos												
ABC	62	58	59	61	66	66	65	64	63	68	64	67
El País	125	126	125	124	122	118	118	116	122	120	124	121
El Mundo	80	79	77	80	80	83	85	81	81	82	81	82

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

Ejemplo:

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
Telecinco	5%	12%

Índice = $100+5-12 = 93$

Cuadro 5.5.3

Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

DICIEMBRE 1999	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonomicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1209)	59	82	99	104	95	75	110	85	95	67	121	82
Edad:													
18 a 29 años	(315)	53	73	100	105	97	73	112	83	95	61	123	77
30 a 49 años	(411)	49	80	101	106	92	70	113	79	93	58	128	77
50 a 64 años	(261)	65	87	98	104	98	76	109	87	94	72	119	86
65 y más años	(222)	77	92	97	101	96	87	102	93	99	85	106	92
Posición Social:													
Baja	(433)	73	89	98	103	97	86	103	92	97	82	111	89
Media	(592)	53	80	99	103	94	72	111	83	94	62	124	80
Alta	(184)	42	71	102	112	96	59	122	73	91	44	133	66
Ideología:													
Izquierda	(446)	46	72	97	106	96	68	110	78	93	59	122	74
Centro	(306)	63	88	101	106	98	75	113	86	95	65	122	81
Derecha	(198)	67	84	101	100	92	76	111	86	95	71	122	89
Hábitat de Residencia:													
Rural	(306)	65	84	104	105	95	80	105	87	95	72	117	85
Urbano	(571)	58	81	96	103	95	74	111	82	94	67	118	81
Metropolitano	(332)	54	82	101	106	96	73	112	86	96	61	129	78
Educación del entrevistado:													
Baja	(422)	76	91	99	100	96	85	104	92	97	81	108	91
Media	(595)	49	79	99	106	94	71	111	83	94	62	123	79
Alta	(191)	51	71	100	110	96	68	120	74	92	49	139	67
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(425)	48	74	101	107	95	66	114	78	92	58	126	76
Medio	(556)	61	86	99	104	96	79	110	87	96	67	119	82
Medio Bajo	(183)	72	88	97	102	95	82	105	90	96	79	114	90
Bajo	(45)	72	85	100	100	96	89	93	91	100	91	104	93
Clientes de:													
Bancos	(312)	54	76	98	105	96	69	115	81	93	59	123	76
Cajas	(888)	58	82	100	105	95	74	110	84	95	65	121	80
Exposición a la Información:													
Alta	(215)	48	77	96	109	94	62	118	67	88	54	124	71
Media	(486)	51	76	102	106	93	71	110	85	95	60	126	79
Baja	(465)	69	89	98	101	98	84	106	92	98	78	114	88

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

Muchos eran esta vez los temas de actualidad que habían acaparado la atención de la opinión pública durante las semanas inmediatamente anteriores a la realización de las entrevistas en que se basa esta investigación. Concretamente, la ETA acababa de anunciar el fin de la tregua que ella misma había decidido catorce meses antes, y el PNV había adoptado una línea de aún mayor separación respecto a los partidos "constitucionalistas" (PP y PSOE) y de acercamiento a EH/HB para defender el "soberanismo", es decir, la independencia del País Vasco. Por otra parte, saltó a los medios de comunicación la debatida cuestión de las "stock options" de Telefónica, que llevó al Gobierno de la Nación a adoptar algunas medidas de urgencia que acallaran a la oposición política. Se había producido un nuevo intento del juez Garzón para implicar a Felipe González en las actividades del GAL, y se había iniciado el juicio a los tres altos cargos del Ministerio del Interior en la etapa socialista (Barrionuevo, Corcuera y Vera) por el denominado caso de los "Fondos Reservados", y estos habían tratado de defenderse implicando a toda clase de personas e instituciones. Se había roto el aparente consenso de todas las fuerzas políticas en relación con la aprobación de la nueva Ley de Derechos y Libertades de los Inmigrantes y de su Integración Social (generalmente conocida como "Ley de Extranjería"), pasando el debate desde el Parlamento a la calle. Y se había comentado una posible fricción entre el Gobierno y la Corona a propósito del viaje de los Reyes a Cuba con motivo de la cumbre Hispano-Americana. Además, y como ha sido y será habitual hasta la celebración de elecciones en Marzo de 2000, había que preguntar también por las próximas elecciones generales.

6.1. LA SITUACIÓN EN EL PAÍS VASCO

Inevitablemente, el País Vasco sigue siendo noticia. En esta ocasión lo era a causa del anuncio de ETA de finalizar la tregua que había decidido unilateralmente hace catorce meses. Se presentaron a los entrevistados algunas de las razones más corrientemente citadas para explicar la decisión de ETA de finalizar la tregua, con el resultado de que algo más de

la mitad de los entrevistados seleccionaron como explicación la de que ETA "no buscaba realmente la paz, sino sólo la independencia del País Vasco, y ha comprobado que nunca logrará ese objetivo por vías pacíficas y de negociación". Además, un 18% adicional explicaba esa decisión sobre la base de que ETA "se había dado cuenta de que, al prolongarse esta situación de no violencia, iba perdiendo cada día más poder y apoyos en la sociedad vasca", y otro 6% lo explicaba en que ETA "se ha considerado engañada y traicionada porque el PNV y los otros partidos nacionalistas no han cumplido el pacto secreto que habían firmado con ETA". Pero sólo un 10% de los entrevistados culpaban de la ruptura de la tregua al Gobierno de la Nación por "no haber respondido como esperaban a la oferta de paz de la ETA, como si desease que volviese la violencia al País Vasco".

La razón de que ETA no buscaba realmente la paz, sino sólo la independencia del País Vasco, es mayoritaria en todos los segmentos sociales, con la excepción de los votantes de partidos nacionalistas de izquierda y de los residentes en el País Vasco que creen que el Gobierno de la Nación no ha respondido como esperaban a la oferta de paz de la ETA. Ésta última razón es mencionada en mayor medida por los nacionalistas, los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha, y los residentes en Cataluña y Navarra que por el resto de la muestra.

Para confirmar las respuestas a la pregunta anterior se insistió en preguntar quién tenía mayor responsabilidad en la decisión de ETA de romper la tregua, con el resultado de que un 60% de los entrevistados señalaron a ETA, un 12% al Gobierno de España, un 6% al PNV y EA, y un 5% a HB/EH.

Todos los segmentos sociales dan la mayor responsabilidad a ETA sobre el hecho de romper la tregua, aunque los nacionalistas, los insatisfechos con el Gobierno, los votantes de partidos nacionalistas, y los residentes en Baleares y el País Vasco responsabilizan al Gobierno en mayor medida que el resto de la muestra.

Por otra parte, la opinión pública española respalda claramente la política que está siguiendo el Gobierno del PP en relación con el problema del terrorismo de ETA y de la violencia en el País Vasco, como ya se había puesto de manifiesto en las investigaciones de Octubre y Noviembre. En efecto, un 40% de los entrevistados considera mas bien o

totalmente acertada la política que está siguiendo el PP, aunque un 29% considera que su política es más bien o totalmente equivocada.

La inmensa mayoría de los segmentos sociales valoran positivamente la política que está siguiendo el Gobierno del PP en el País Vasco, especialmente los de derecha, los satisfechos con el Gobierno, y los votantes del PP. En realidad, sólo los de izquierda, los que no tienen ninguna exposición a la información, los que se sienten más nacionalistas que españoles, los insatisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia, y los votantes del PSOE, de IU y de partidos nacionalistas, así como los residentes en Cataluña y en el País Vasco opinan en mayor proporción que el resto de la muestra que la política del PP respecto al País Vasco está total o parcialmente equivocada.

Pero el juicio de los españoles sobre la política que está siguiendo el PNV en relación con el problema del terrorismo de ETA y la violencia en el País Vasco es mucho más crítico, como en Noviembre, de manera que mientras un 52% de los entrevistados considera que esa política es más bien o totalmente equivocada, sólo un 8% cree que es más bien o totalmente acertada.

Y ningún segmento social considera más acertada que equivocada la política que sigue el PNV en relación con el problema del terrorismo.

Teniendo en cuenta la rapidez de respuesta por parte del Presidente del Gobierno al anuncio de finalización de la tregua, parecía importante conocer si los españoles habían tenido conocimiento, y cuándo, del comunicado leído por Aznar en los medios de comunicación. El dato más importante es que sólo un 10% de los entrevistados (incluyendo a los que no saben o no contestan) afirma no haber conocido el comunicado de Aznar, lo que constituye sin lugar a dudas un éxito de cobertura, y un indicador de la importancia que la opinión pública concedía a las noticias sobre la interrupción de la tregua, especialmente cuando se toma en cuenta que un 57% de los entrevistados conocieron el comunicado por la televisión el mismo día en que se dio a conocer, y un 9% adicional lo escuchó por radio también el mismo día.

No se aprecian diferencias significativas entre los distintos segmentos sociales.

Puesto que no sólo Aznar, sino también otros líderes y partidos políticos se pronunciaron sobre la declaración de ETA, se consideró necesario conocer la evaluación que la opinión pública ha hecho de estas diferentes respuestas. Utilizando una escala de 0 a 10 puntos para calificar la opinión desfavorable o favorable de cada una de las respuestas por las que se preguntó, se ha podido comprobar que la respuesta de Aznar fue la mejor valorada, con 5,5 puntos, la sociedad vasca fue valorada con 5,4 puntos, y la del PSOE más o menos con la misma puntuación (5,1 puntos), pero las respuestas del Gobierno Vasco y de Arzallus/PNV fueron calificadas con puntuaciones muy inferiores (entre 2,9 y 2,5 puntos), y la respuesta de EH/HB fue aún peor valorada, sólo 1,3 puntos.

Las respuestas de Aznar y del PSOE no superan el aprobado medio entre los que no tienen ninguna exposición a la información, los nacionalistas, los votantes de IU y de los partidos nacionalistas, (aunque los votantes del PSOE tampoco aprueban la respuesta de Aznar), ni entre los residentes en Cataluña ni en el País Vasco; y los residentes en Canarias y en Madrid no aprueban la respuesta dada por el PSOE.

En cuanto a qué escenario futuro parece más probable, un 30% de los entrevistados cree que "la ETA desarrollará acciones violentas muy selectivas que no provoquen rechazo en la sociedad vasca pero que fuercen al Gobierno a negociar", y un 24% creen que "la ETA desatará un período de violencia muy continúa e intensa para forzar al Gobierno a que recurra también a la represión violenta indiscriminada, y lograr otra vez un mayor apoyo en la sociedad vasca". Sólo un 8% contempla la posibilidad de una guerra militar contra España para intentar lograr la independencia del País Vasco, y sólo un 17% prevén un debilitamiento e incluso una desaparición de la ETA.

Y no se observan diferencias significativas entre los distintos segmentos sociales.

Cuadro 6.1.1.Razon por la cual ETA ha roto la tregua,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Otra	Nc
Total	(1209)	51%	18	6	10	2	13
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(315)	44%	22	9	16	2	7
30 a 49 años	(411)	51%	19	6	9	2	12
50 a 64 años	(261)	58%	14	5	7	1	15
65 y más años	(222)	51%	16	5	6	-	21
<u>Posición Social</u>							
Baja	(433)	52%	18	4	7	1	17
Media	(592)	51%	18	8	11	2	11
Alta	(184)	47%	21	7	13	1	11
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(446)	48%	18	8	15	2	9
Centro	(306)	55%	19	5	7	1	14
Derecha	(198)	53%	25	7	4	1	11
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(425)	52%	20	8	11	1	9
Medio	(556)	50%	20	6	9	2	13
Medio Bajo	(183)	50%	12	5	9	2	21
Bajo	(45)	51%	11	4	7	-	27
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(312)	56%	20	6	8	*	10
Cajas	(888)	50%	19	7	10	2	12
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(306)	57%	16	5	8	1	13
Urbano	(571)	49%	19	7	10	1	14
Metropolitano	(332)	48%	19	7	12	2	12
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(215)	58%	18	5	10	3	7
Media	(486)	48%	22	5	13	2	10
Baja	(465)	52%	15	9	6	*	17
Ninguna	(43)	30%	19	7	9	-	35
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(214)	45%	12	7	23	1	12
Tan nac. como esp	(544)	52%	21	5	6	2	14
Más español	(418)	53%	19	9	7	1	11
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(587)	55%	19	6	6	1	14
Indiferentes	(241)	56%	15	6	9	-	14
Insatisfechos	(368)	41%	21	8	17	4	10
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(816)	53%	19	6	8	1	12
Indiferentes	(197)	48%	16	8	12	1	15
Insatisfechos	(175)	41%	16	8	15	5	15

- 1) No buscaba realmente la paz, sino sólo la independencia del País Vasco, y ha comprobado que nunca logrará ese objetivo por vías pacíficas y de negociación.
- 2) Se ha dado cuenta de que, al prolongarse esta situación de no violencia, iba perdiendo cada día más poder y apoyos en la sociedad vasca.
- 3) Se ha considerado engañada y traicionada porque el PNV y los otros partidos nacionalistas no han cumplido el pacto secreto que habían firmado con ETA.
- 4) El Gobierno no ha respondido como esperaban a la oferta de paz de la ETA, como si desease que volviese la violencia al País Vasco.

Cuadro 6.1.1.(Continuación)Razon por la cual ETA ha roto la tregua,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Otra	Nc
Total	(1209)	51%	18	6	10	2	13
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>							
PP	(322)	58%	20	6	3	1	12
PSOE	(321)	54%	16	8	10	2	11
IU	(61)	54%	25	7	10	2	3
Nacion.derecha	(57)	46%	9	2	28	2	14
Nacion.izquierda	(24)	17%	25	-	46	4	8
Otros, en blanco	(37)	41%	24	5	16	3	11
No votó	(235)	46%	21	9	10	1	13
No sabe	(28)	43%	18	4	4	-	32
No contesta	(122)	45%	14	4	10	2	25
<u>Comunidad Autónoma:</u>							
Andalucía	(203)	58%	14	5	6	1	15
Aragón	(40)	72%	20	-	5	-	2
Asturias	(36)	61%	22	6	3	3	5
Baleares	(23)	61%	22	9	4	-	4
Cataluña	(192)	45%	16	9	24	1	6
Canarias	(45)	42%	40	2	-	-	16
Cantabria	(17)	59%	12	6	12	-	12
Castilla-León	(79)	58%	18	8	5	1	10
Castilla-La Mancha	(53)	66%	23	4	6	-	2
Extremadura	(33)	58%	9	-	-	-	33
Galicia	(88)	35%	26	3	7	3	25
La Rioja	(9)	78%	11	-	-	-	11
Madrid	(155)	51%	24	4	6	1	14
Murcia	(32)	59%	9	16	6	3	6
Navarra	(16)	50%	6	6	19	6	12
País Vasco	(68)	19%	10	4	29	7	29
Com. Valenciana	(120)	49%	16	16	6	1	13

- 1) No buscaba realmente la paz, sino sólo la independencia del País Vasco, y ha comprobado que nunca logrará ese objetivo por vías pacíficas y de negociación.
- 2) Se ha dado cuenta de que, al prolongarse esta situación de no violencia, iba perdiendo cada día más poder y apoyos en la sociedad vasca.
- 3) Se ha considerado engañada y traicionada porque el PNV y los otros partidos nacionalistas no han cumplido el pacto secreto que habían firmado con ETA.
- 4) El Gobierno no ha respondido como esperaban a la oferta de paz de la ETA, como si desease que volviese la violencia al País Vasco.

Cuadro 6.1.2.

Quién tiene mayor responsabilidad en la decisión de ETA de romper la tregua,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	El gobierno	El PNV y EA	HB/EH	ETA	Otro	Ns	Nc
Total	(1209)	12%	6	5	60	1	11	5
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	17%	6	5	58	1	10	2
30 a 49 años	(411)	11%	7	6	61	1	7	7
50 a 64 años	(261)	11%	8	5	60	*	12	4
65 y más años	(222)	9%	4	4	60	-	15	7
<u>Posición Social</u>								
Baja	(433)	10%	5	4	62	*	15	5
Media	(592)	14%	7	6	59	1	9	5
Alta	(184)	11%	10	7	58	1	6	7
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(446)	19%	6	5	58	*	7	4
Centro	(306)	6%	6	5	65	1	10	7
Derecha	(198)	3%	12	9	63	*	10	3
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(425)	13%	8	7	58	*	8	5
Medio	(556)	12%	6	5	62	1	11	3
Medio Bajo	(183)	11%	5	3	56	-	13	11
Bajo	(45)	11%	4	-	60	-	18	7
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(312)	11%	10	4	56	1	11	6
Cajas	(888)	13%	7	6	61	1	9	4
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(306)	11%	5	4	63	1	11	6
Urbano	(571)	12%	7	6	56	1	12	5
Metropolitano	(332)	12%	6	5	63	1	7	6
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(215)	7%	8	8	65	*	7	4
Media	(486)	16%	8	5	58	1	9	4
Baja	(465)	11%	4	5	61	*	13	5
Ninguna	(43)	9%	7	5	44	-	17	18
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(214)	23%	5	7	46	-	11	7
Tan nac. Como esp	(544)	9%	7	5	63	1	10	5
Más español	(418)	10%	7	6	63	1	11	3
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(587)	6%	8	7	66	*	10	3
Indiferentes	(241)	12%	4	5	58	1	12	8
Insatisfechos	(368)	23%	6	3	52	1	9	6
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(816)	10%	6	5	65	*	9	4
Indiferentes	(197)	16%	4	6	52	*	13	8
Insatisfechos	(175)	20%	9	6	42	1	14	8

Cuadro 6.1.2. (Continuación)Quién tiene mayor responsabilidad en la decisión de ETA de romper la tregua,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	El gobierno	El PNV y EA	HB/EH	ETA	Otro	Ns	Nc
Total	(1209)	12%	6	5	60	1	11	5
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(322)	3%	10	6	69	*	8	4
PSOE	(321)	14%	7	7	59	-	9	4
IU	(61)	18%	2	2	70	-	8	-
Nacion.derecha	(57)	23%	5	5	46	-	9	12
Nacion.izquierda	(24)	42%	-	4	42	-	4	8
Otros, en blanco	(37)	8%	19	6	51	-	11	5
No votó	(235)	16%	4	4	55	3	13	5
No sabe	(28)	7%	-	11	50	-	32	-
No contesta	(122)	12%	3	2	58	-	14	11
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(203)	6%	6	5	67	*	12	3
Aragón	(40)	-%	-	-	83	-	17	-
Asturias	(36)	11%	14	8	50	-	14	3
Baleares	(23)	26%	9	4	48	-	9	4
Cataluña	(192)	19%	7	5	55	1	9	4
Canarias	(45)	13%	2	7	56	4	9	9
Cantabria	(17)	-%	12	12	41	-	35	-
Castilla-León	(79)	18%	13	2	56	-	5	6
Castilla-La Mancha	(53)	8%	15	13	62	-	-	2
Extremadura	(33)	3%	3	9	58	3	15	9
Galicia	(88)	16%	3	6	67	-	5	3
La Rioja	(9)	-%	-	-	89	-	11	-
Madrid	(155)	10%	6	1	67	1	10	6
Murcia	(32)	9%	3	6	65	-	13	3
Navarra	(16)	19%	6	6	50	-	19	-
País Vasco	(68)	24%	4	6	27	1	15	23
Com. Valenciana	(120)	8%	4	7	62	-	13	4

Cuadro 6.1.3.Valoración de la política del gobierno del PP en relación con el problema del terrorismo.

	X-99	XI-99	XII-99
TOTAL	(1.213)	(1.211)	(1.209)
	%	%	%
- Totalmente Acertada	6	6	9
- Más bien Acertada	35	31	31
- No lo se, me falta información, etc.	31	31	26
- Más bien Equivocada	17	19	22
- Totalmente Equivocada	5	7	7
- NC	6	6	5
- INDICE	119	111	111

Cuadro 6.1.4.

Valoración de la política del gobierno del PP en relación con el problema del terrorismo,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	Totalmente acertada	Más bien acertada	No lo se	Más bien equivocada	Totalmente equivocada	NC	INDICE
Total	(1209)	9%	31	26	22	7	5	111
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	5%	31	24	25	11	4	100
30 a 49 años	(411)	9%	32	21	26	8	4	107
50 a 64 años	(261)	12%	30	30	19	4	5	119
65 y más años	(222)	11%	30	37	11	4	7	126
<u>Posición Social</u>								
Baja	(433)	9%	29	35	17	4	6	117
Media	(592)	8%	31	23	24	8	5	107
Alta	(184)	11%	35	17	24	10	3	112
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(446)	4%	25	22	34	13	3	82
Centro	(306)	8%	38	29	18	2	4	126
Derecha	(198)	28%	44	18	7	1	2	164
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(425)	10%	36	18	25	7	5	115
Medio	(556)	8%	29	31	21	7	4	108
Medio Bajo	(183)	10%	26	31	17	8	8	110
Bajo	(45)	4%	33	38	9	6	9	122
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(312)	12%	33	22	19	8	7	117
Cajas	(888)	9%	31	28	22	7	4	111
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(306)	11%	29	31	17	9	3	113
Urbano	(571)	8%	30	26	24	6	5	108
Metropolitano	(332)	8%	34	23	21	8	7	114
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(215)	11%	39	18	23	5	3	122
Media	(486)	9%	32	23	23	8	5	110
Baja	(465)	8%	27	33	20	6	6	109
Ninguna	(43)	2%	19	35	14	16	14	91
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(214)	6%	18	25	28	15	8	82
Tan nac. como esp	(544)	9%	36	27	19	5	3	121
Más español	(418)	11%	31	27	21	4	5	118
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(587)	16%	46	22	10	2	4	151
Indiferentes	(241)	2%	20	41	22	7	8	93
Insatisfechos	(368)	2%	14	24	40	15	5	60
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(816)	11%	36	24	19	5	4	122
Indiferentes	(197)	3%	19	39	23	8	7	91
Insatisfechos	(175)	4%	22	23	31	14	6	81

Cuadro 6.1.4. (Continuación)Valoración de la política del gobierno del PP en relación con el problema del terrorismo,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	Totalmente acertada	Más bien acertada	No lo se	Más bien equivocada	Totalmente equivocada	NC	INDICE
Total	(1209)	9%	31	26	22	7	5	111
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(322)	22%	51	17	6	1	4	166
PSOE	(321)	5%	26	26	30	9	4	91
IU	(61)	-%	25	23	36	15	2	74
Nacion.derecha	(57)	3%	25	11	40	14	7	74
Nacion.izquierda	(24)	-%	8	25	29	34	4	46
Otros, en blanco	(37)	8%	32	19	22	11	8	108
No votó	(235)	4%	22	37	24	6	6	95
No sabe	(28)	11%	25	47	11	3	3	121
No contesta	(122)	3%	21	41	20	6	9	99
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(203)	6%	34	30	23	3	4	114
Aragón	(40)	10%	22	53	15	-	-	117
Asturias	(36)	22%	31	22	19	3	3	131
Baleares	(23)	-%	70	4	13	4	9	152
Cataluña	(192)	2%	28	14	43	10	3	76
Canarias	(45)	22%	31	16	16	2	13	135
Cantabria	(17)	12%	41	35	6	-	6	147
Castilla-León	(79)	9%	29	30	15	13	4	110
Castilla-La Mancha	(53)	17%	45	6	19	13	-	130
Extremadura	(33)	9%	49	30	6	-	6	152
Galicia	(88)	9%	18	47	12	8	6	107
La Rioja	(9)	11%	-	67	11	-	11	100
Madrid	(155)	8%	35	26	17	5	8	121
Murcia	(32)	37%	31	13	9	6	3	153
Navarra	(16)	13%	31	25	19	6	6	119
País Vasco	(68)	-%	10	25	31	28	6	52
Com. Valenciana	(120)	12%	32	33	14	3	7	127

Cuadro 6.1.5.Valoración de la Política del PNV en relación con el problema del Terrorismo.

	XI-99	XII-99
TOTAL	(1.211)	(1.209)
	%	%
Totalmente Acertada	1	1
Más bien Acertada	6	7
No lo sé, me falta información, etc.	36	32
Más bien Equivocada	28	31
Totalmente Equivocada	20	21
NC	9	8
INDICE	59	56

Cuadro 6.1.6.

Valoración de la política del gobierno del PNV en relación con el problema del terrorismo,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	Totalmente acertada	Más bien acertada	No lo se	Más bien equivocada	Totalmente equivocada	NC	INDICE
Total	(1209)	1%	7	32	31	21	8	56
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	1%	10	27	33	21	7	56
30 a 49 años	(411)	1%	8	24	35	24	8	49
50 a 64 años	(261)	-%	4	36	31	21	8	53
65 y más años	(222)	*%	6	46	20	15	12	71
<u>Posición Social</u>								
Baja	(433)	*%	6	42	24	17	11	65
Media	(592)	1%	8	29	34	20	8	55
Alta	(184)	-%	9	14	37	35	5	37
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(446)	1%	7	27	36	24	6	49
Centro	(306)	*%	9	34	31	19	7	60
Derecha	(198)	1%	8	27	27	30	8	51
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(425)	*%	8	21	37	26	8	45
Medio	(556)	1%	7	36	29	19	8	60
Medio Bajo	(183)	1%	7	40	25	17	10	66
Bajo	(45)	-%	6	47	18	13	16	75
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(312)	*%	6	25	32	29	9	46
Cajas	(888)	1%	7	32	31	21	7	56
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(306)	1%	6	38	26	24	6	58
Urbano	(571)	1%	9	31	33	18	9	59
Metropolitano	(332)	*%	6	26	33	25	10	49
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(215)	*%	9	20	37	28	5	44
Media	(486)	1%	9	28	33	21	8	56
Baja	(465)	*%	5	40	27	18	9	59
Ninguna	(43)	-%	7	42	12	18	21	77
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(214)	1%	12	33	27	15	12	72
Tan nac. como esp	(544)	1%	6	32	32	23	7	51
Más español	(418)	*%	7	31	32	21	8	54
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(587)	1%	6	30	32	22	9	52
Indiferentes	(241)	*%	7	46	22	15	10	71
Insatisfechos	(368)	1%	10	25	35	24	7	52
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(816)	*%	6	30	34	23	7	50
Indiferentes	(197)	*%	12	42	20	14	13	79
Insatisfechos	(175)	1%	9	26	32	22	9	56

Cuadro 6.1.6. (Continuación)Valoración de la política del gobierno del PNV en relación con el problema del terrorismo,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	Totalmente acertada	Más bien acertada	No lo se	Más bien equivocada	Totalmente equivocada	NC	INDICE
Total	(1209)	1%	7	32	31	21	8	56
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(322)	1%	6	26	33	26	8	47
PSOE	(321)	-%	6	29	34	24	6	48
IU	(61)	-%	10	20	38	31	2	41
Nacion.derecha	(57)	-%	25	25	32	11	9	82
Nacion.izquierda	(24)	-%	21	25	29	4	21	88
Otros, en blanco	(37)	-%	5	30	32	24	8	49
No votó	(235)	1%	6	40	27	16	11	64
No sabe	(28)	-%	4	43	21	14	18	68
No contesta	(122)	2%	8	46	22	11	11	76
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(203)	1%	5	36	30	22	6	55
Aragón	(40)	-%	2	68	5	25	-	72
Asturias	(36)	-%	-	28	33	30	8	36
Baleares	(23)	-%	17	9	56	13	4	48
Cataluña	(192)	-%	8	27	49	12	4	48
Canarias	(45)	-%	-	18	20	35	27	45
Cantabria	(17)	-%	6	35	23	30	6	53
Castilla-León	(79)	1%	8	34	23	27	8	59
Castilla-La Mancha	(53)	-%	6	11	26	53	4	27
Extremadura	(33)	3%	3	24	27	27	15	52
Galicia	(88)	1%	3	55	17	14	10	74
La Rioja	(9)	-%	-	55	22	11	11	66
Madrid	(155)	-%	2	19	41	28	10	33
Murcia	(32)	3%	6	22	41	19	9	50
Navarra	(16)	-%	-	38	31	19	12	50
País Vasco	(68)	1%	29	28	18	15	9	99
Com. Valenciana	(120)	-%	15	40	23	8	14	84

Cuadro 6.1.7.

Medio por el cual tuvo conocimiento del comunicado de Aznar, como respuesta al anuncio de la ruptura de la tregua por parte de ETA, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	Ns	Nc
Total	(1209)	57%	16	9	1	2	4	8	1	1
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(315)	60%	16	5	1	3	5	8	*	1
30 a 49 años	(411)	55%	14	13	1	2	5	7	1	1
50 a 64 años	(261)	58%	16	9	2	1	2	9	2	2
65 y más años	(222)	54%	21	7	2	1	3	9	2	1
<u>Posición Social</u>										
Baja	(433)	56%	16	6	2	1	4	13	2	1
Media	(592)	58%	17	9	1	2	4	6	1	1
Alta	(184)	55%	15	16	2	2	2	5	1	2
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(446)	58%	15	11	1	2	3	9	2	*
Centro	(306)	57%	15	10	1	1	5	8	2	1
Derecha	(198)	57%	23	8	1	2	2	4	1	3
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(425)	58%	15	12	1	2	4	7	1	1
Medio	(556)	58%	16	8	1	2	4	8	1	1
Medio Bajo	(183)	52%	20	5	2	2	2	12	2	2
Bajo	(45)	47%	16	7	4	2	7	7	9	2
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(312)	55%	14	11	2	2	4	9	2	2
Cajas	(888)	56%	18	9	1	2	4	7	2	1
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(306)	54%	14	9	1	1	6	13	3	*
Urbano	(571)	58%	16	9	1	2	4	8	1	1
Metropolitano	(332)	57%	19	9	2	2	2	5	1	3
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(215)	55%	16	17	2	2	2	3	1	1
Media	(486)	59%	15	10	1	3	3	6	1	2
Baja	(465)	57%	18	4	2	1	5	12	2	1
Ninguna	(43)	40%	9	5	-	-	14	23	7	2
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(214)	53%	14	12	1	3	4	9	1	1
Tan nac. como esp	(544)	55%	19	7	2	1	4	10	2	1
Más español	(418)	63%	13	9	1	1	3	6	1	2
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(587)	58%	18	8	2	2	3	7	1	2
Indiferentes	(241)	52%	15	12	2	2	4	11	1	1
Insatisfechos	(368)	58%	14	8	1	2	6	8	2	1
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(816)	59%	18	9	1	2	3	7	1	1
Indiferentes	(197)	52%	12	9	1	2	7	15	2	1
Insatisfechos	(175)	54%	14	9	3	2	7	7	3	1

- 1) Por la televisión, el mismo día
- 2) Por la televisión, pero al día siguiente o más tarde
- 3) Por la radio, el mismo día
- 4) Por la radio, pero al día siguiente o más tarde
- 5) Por la prensa, al día siguiente o más tarde
- 6) Por un familiar, amigo o compañero de trabajo
- 7) Por ninguno de estos medios, no la vió ni se enteró

Cuadro 6.1.7. (Continuación)Medio por el cual tuvo conocimiento del comunicado de Aznar, como respuesta al anuncio de la ruptura de la tregua por parte de ETA, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	Ns	Nc
Total	(1209)	57%	16	9	1	2	4	8	1	1
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales</u>										
<u>1996</u>										
PP	(322)	56%	20	10	1	2	2	7	1	1
PSOE	(321)	57%	16	9	1	2	1	10	2	1
IU	(61)	61%	13	8	2	5	5	5	-	2
Nacion.derecha	(57)	58%	10	19	2	2	5	2	2	-
Nacion.izquierda	(24)	46%	17	16	-	-	4	17	-	-
Otros, en blanco	(37)	54%	11	8	5	3	8	11	-	-
No votó	(235)	59%	17	5	1	1	6	10	*	1
No sabe	(28)	57%	11	7	4	-	4	11	7	-
No contesta	(122)	55%	15	10	2	1	9	5	1	3
<u>Comunidad Autónoma:</u>										
Andalucía	(203)	58%	14	5	1	2	3	12	3	1
Aragón	(40)	85%	3	10	-	-	2	-	-	-
Asturias	(36)	50%	17	8	5	6	8	6	-	-
Baleares	(23)	26%	69	-	-	-	-	-	4	-
Cataluña	(192)	58%	19	15	2	2	1	2	1	-
Canarias	(45)	33%	13	20	2	2	-	22	2	4
Cantabria	(17)	47%	18	11	-	-	18	-	-	6
Castilla-León	(79)	44%	6	9	-	4	8	25	3	1
Castilla-La Mancha	(53)	70%	8	7	-	-	2	13	-	-
Extremadura	(33)	88%	-	3	-	-	6	-	-	3
Galicia	(88)	56%	21	8	-	2	6	7	-	1
La Rioja	(9)	100%	-	-	-	-	-	-	-	-
Madrid	(155)	50%	23	8	3	1	4	6	-	5
Murcia	(32)	72%	25	3	-	-	-	-	-	-
Navarra	(16)	63%	19	6	6	6	-	-	-	-
País Vasco	(68)	56%	9	12	1	1	12	9	-	-
Com. Valenciana	(120)	57%	17	7	1	1	3	9	3	1

- 1) Por la televisión, el mismo día
- 2) Por la televisión, pero al día siguiente o más tarde
- 3) Por la radio, el mismo día
- 4) Por la radio, pero al día siguiente o más tarde
- 5) Por la prensa, al día siguiente o más tarde
- 6) Por un familiar, amigo o compañero de trabajo
- 7) Por ninguno de estos medios, no la vió ni se enteró

Cuadro 6.1.8.Calificación de la respuesta dada por los líderes de distintos partidos políticos al comunicado de ETA anunciando la ruptura de la tregua.

DICIEMBRE 1999	Aznar	PSOE	PNV-Arzallus	Gobierno Vasco	HB/EH	Sociedad Vasca
Total	(1.209)	(1.209)	(1.209)	(1.209)	(1.209)	(1.209)
	%	%	%	%	%	%
0 Muy mala	5	3	15	13	33	5
1	4	4	10	8	9	3
2	5	5	8	7	8	3
3	4	4	7	6	4	3
4	5	4	7	7	3	4
5	11	15	8	10	4	12
6	8	8	3	4	1	8
7	10	8	2	2	1	10
8	10	7	1	1	*	6
9	4	3	*	1	*	3
10 Muy buena	6	3	*	*	*	4
No la conoce	15	21	25	26	23	22
NS	10	11	11	12	11	12
NC	3	3	4	3	4	3
% Califican	72	65	60	60	62	63
Media	5,5	5,1	2,5	2,9	1,3	5,4
Discrepancia	53	51	88	82	141	51

Cuadro 6.1.9.

Calificación media de la respuesta dada por los políticos de distintos partidos políticos, al comunicado de ETA anunciando la ruptura de la tregua, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	Aznar	PSOE	PNV- Arzallus	Gobierno Vasco	HB/EH	Sociedad Vasca
Total	(1209)	5,5	5,1	2,5	2,9	1,3	5,4
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(315)	5,1	4,9	2,8	3,2	1,7	5,5
30 a 49 años	(411)	5,3	5,2	2,4	2,9	1,2	5,3
50 a 64 años	(261)	5,6	4,9	2,2	2,5	1,2	5,2
65 y más años	(222)	6,3	5,7	2,5	2,9	1,1	5,4
<u>Posición Social</u>							
Baja	(433)	6,1	5,7	2,6	3,0	1,1	5,6
Media	(592)	5,1	4,8	2,6	3,0	1,5	5,3
Alta	(184)	5,4	5,2	2,2	2,6	1,2	5,1
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(446)	4,4	5,3	2,6	3,0	1,5	5,2
Centro	(306)	5,8	5,0	2,5	3,0	1,3	5,5
Derecha	(198)	7,3	5,5	2,3	2,7	1,0	5,4
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(425)	5,5	5,3	2,5	3,0	1,4	5,4
Medio	(556)	5,5	5,2	2,6	3,0	1,3	5,5
Medio Bajo	(183)	5,1	4,5	2,1	2,4	1,1	4,8
Bajo	(45)	5,6	5,2	3,0	2,7	1,3	4,9
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(312)	5,6	5,3	2,0	2,6	1,1	5,2
Cajas	(888)	5,5	5,2	2,6	3,0	1,3	5,4
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(306)	6,1	5,9	2,6	3,1	1,2	6,0
Urbano	(571)	5,2	4,9	2,6	3,0	1,3	5,4
Metropolitano	(332)	5,3	5,0	2,3	2,7	1,5	4,7
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(215)	5,6	5,5	2,5	3,0	1,3	5,3
Media	(486)	5,4	4,9	2,6	3,1	1,4	5,4
Baja	(465)	5,6	5,3	2,3	2,5	1,3	5,4
Ninguna	(43)	4,1	4,5	3,3	2,8	2,8	4,8
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(214)	4,1	3,8	3,2	3,4	2,2	5,0
Tan nac. Como esp	(544)	5,8	5,5	2,3	2,8	1,1	5,3
Más español	(418)	5,8	5,4	2,4	2,9	1,1	5,5
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(587)	6,7	5,6	2,5	3,0	1,1	5,6
Indiferentes	(241)	5,0	5,1	2,6	3,0	1,6	5,2
Insatisfechos	(368)	3,6	4,5	2,4	2,8	1,5	5,0
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(816)	5,9	5,4	2,4	2,9	1,2	5,3
Indiferentes	(197)	4,5	4,5	2,8	3,4	1,7	5,6
Insatisfechos	(175)	4,2	4,3	2,6	2,8	1,6	5,3

Cuadro 6.1.9. (Continuación)

Calificación media de la respuesta dada por los líderes de distintos partidos políticos, al comunicado de ETA anunciando la ruptura de la tregua, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	Aznar	PSOE	PNV- Arzallus	Gobierno Vasco	HB/EH	Sociedad Vasca
Total	(1209)	5,5	5,1	2,5	2,9	1,3	5,4
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>							
<u>Generales 1996</u>							
PP	(322)	7,2	5,6	2,3	2,7	1,0	5,5
PSOE	(321)	4,8	5,7	2,4	2,9	1,3	5,0
IU	(61)	4,8	4,7	2,4	3,1	1,3	5,7
Nacion.derecha	(57)	3,4	2,6	2,9	3,4	2,5	4,7
Nacion.izquierda	(24)	2,7	3,0	3,5	3,9	3,3	5,4
Otros, en blanco	(37)	5,3	4,9	2,8	2,9	0,9	4,8
No votó	(235)	5,0	5,0	2,7	3,1	1,5	5,5
No sabe	(28)	7,7	6,1	1,6	2,2	0,5	6,5
No contesta	(122)	4,6	4,4	2,5	2,7	1,1	5,7
<u>Comunidad Autónoma:</u>							
Andalucía	(203)	6,3	6,3	2,7	3,3	1,0	5,7
Aragón	(40)	7,3	6,6	1,8	3,2	0,5	7,1
Asturias	(36)	6,9	6,8	2,1	3,4	0,6	6,3
Baleares	(23)	6,6	6,0	3,4	4,8	2,6	7,7
Cataluña	(192)	3,6	3,3	2,4	2,5	1,7	4,2
Canarias	(45)	6,8	4,5	1,4	1,7	0,8	4,7
Cantabria	(17)	6,0	5,5	2,9	2,7	1,6	5,9
Castilla-León	(79)	5,5	6,2	2,5	3,2	1,0	6,4
Castilla-La Mancha	(53)	7,1	6,7	1,3	1,8	0,6	6,1
Extremadura	(33)	6,5	6,1	2,4	2,7	1,4	5,4
Galicia	(88)	5,6	5,3	3,3	3,8	1,7	6,6
La Rioja	(9)	6,7	5,7	3,0	2,2	*	8,7
Madrid	(155)	5,1	4,7	1,3	1,5	0,8	3,8
Murcia	(32)	7,1	6,5	3,9	4,4	1,8	5,7
Navarra	(16)	5,8	6,1	2,6	3,1	1,9	6,2
País Vasco	(68)	2,7	2,7	3,6	4,1	3,0	5,5
Com. Valenciana	(120)	5,9	5,6	3,8	3,8	1,5	4,9

Cuadro 6.1.10.

Situación que es más probable que se produzca,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	Ns	Nc
Total	(1209)	8%	24	30	10	7	18	2
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	8%	31	33	7	8	13	1
30 a 49 años	(411)	8%	21	32	13	8	16	3
50 a 64 años	(261)	8%	25	28	14	7	17	1
65 y más años	(222)	8%	22	25	6	5	30	4
<u>Posición Social</u>								
Baja	(433)	7%	27	25	6	6	27	1
Media	(592)	9%	24	32	12	8	13	2
Alta	(184)	7%	21	38	13	7	11	3
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(446)	9%	25	34	10	9	13	1
Centro	(306)	5%	25	31	15	5	18	1
Derecha	(198)	9%	32	25	11	7	14	3
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(425)	9%	23	37	12	7	9	3
Medio	(556)	8%	28	27	9	7	20	1
Medio Bajo	(183)	8%	20	26	9	7	26	4
Bajo	(45)	7%	9	22	16	9	38	-
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(312)	10%	25	34	11	5	13	3
Cajas	(888)	7%	25	30	11	7	18	1
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(306)	5%	24	35	8	3	24	1
Urbano	(571)	8%	25	26	12	9	19	2
Metropolitano	(332)	11%	24	33	10	8	11	3
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(215)	6%	30	36	10	5	11	2
Media	(486)	8%	24	32	11	8	14	3
Baja	(465)	9%	23	26	11	7	23	1
Ninguna	(43)	7%	16	21	2	5	44	5
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(214)	8%	25	29	11	11	14	2
Tan nac. como esp	(544)	8%	26	29	11	6	18	2
Más español	(418)	8%	22	33	9	7	19	2
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(587)	7%	26	31	11	7	17	2
Indiferentes	(241)	9%	21	27	10	7	23	2
Insatisfechos	(368)	9%	25	32	9	8	17	2
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(816)	9%	26	29	12	7	15	2
Indiferentes	(197)	6%	19	32	4	7	31	2
Insatisfechos	(175)	9%	24	31	9	7	17	4

- 1) La ETA desatará una auténtica guerra militar contra el Gobierno de España invocando sus objetivos de independencia para el País Vasco.
- 2) La ETA desatará un período de violencia muy continua e intensa para forzar al Gobierno a que recurra también a la represión violenta indiscriminada, y lograr otra vez un mayor apoyo en la sociedad vasca.
- 3) La ETA desarrollará acciones violentas muy selectivas que no provoquen rechazo en la sociedad vasca pero que fuercen al Gobierno a negociar.
- 4) La ETA no podrá llevar a la práctica demasiadas actuaciones violentas porque ya no tiene suficientes comandos ni suficientes apoyos en el País Vasco o en otros países.
- 5) La ETA desaparecerá poco a poco por falta de recursos económicos y humanos, y sobre todo por falta de apoyos sociales en el País Vasco y en otros países.

Cuadro 6.1.10. (Continuación)Situación que es más probable que se produzca,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	Ns	Nc
Total	(1209)	8%	24	30	10	7	18	2
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>								
PP	(322)	8%	28	30	12	7	15	2
PSOE	(321)	8%	23	31	10	9	17	1
IU	(61)	10%	25	33	8	10	13	2
Nacion.derecha	(57)	5%	19	28	18	9	16	5
Nacion.izquierda	(24)	12%	25	25	12	8	17	-
Otros, en blanco	(37)	24%	22	22	14	-	19	-
No votó	(235)	8%	24	33	8	7	17	3
No sabe	(28)	4%	18	28	14	4	32	-
No contesta	(122)	3%	22	28	7	3	31	6
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(203)	9%	25	26	12	12	15	2
Aragón	(40)	-%	40	28	20	2	10	-
Asturias	(36)	14%	14	34	14	16	8	-
Baleares	(23)	-%	26	48	13	-	13	-
Cataluña	(192)	9%	29	24	17	13	6	1
Canarias	(45)	2%	42	27	2	4	16	7
Cantabria	(17)	6%	6	41	18	12	12	6
Castilla-León	(79)	4%	11	44	11	2	27	-
Castilla-La Mancha	(53)	15%	21	34	13	6	11	-
Extremadura	(33)	-%	3	42	9	9	36	-
Galicia	(88)	18%	40	14	-	1	22	6
La Rioja	(9)	11%	22	23	-	-	44	-
Madrid	(155)	12%	24	30	5	7	17	5
Murcia	(32)	-%	44	31	15	-	10	-
Navarra	(16)	-%	-	19	31	6	44	-
País Vasco	(68)	-%	10	30	1	3	54	1
Com. Valenciana	(120)	7%	21	43	7	3	18	1

- 1) La ETA desatará una auténtica guerra militar contra el Gobierno de España invocando sus objetivos de independencia para el País Vasco.
- 2) La ETA desatará un período de violencia muy continua e intensa para forzar al Gobierno a que recurra también a la represión violenta indiscriminada, y lograr otra vez un mayor apoyo en la sociedad vasca.
- 3) La ETA desarrollará acciones violentas muy selectivas que no provoquen rechazo en la sociedad vasca pero que fuercen al Gobierno a negociar.
- 4) La ETA no podrá llevar a la práctica demasiadas actuaciones violentas porque ya no tiene suficientes comandos ni suficientes apoyos en el País Vasco o en otros países.
- 5) La ETA desaparecerá poco a poco por falta de recursos económicos y humanos, y sobre todo por falta de apoyos sociales en el País Vasco y en otros países.

6.2. LAS PRÓXIMAS ELECCIONES GENERALES

Como se viene haciendo desde el pasado mes de Octubre, se ha preguntado a los entrevistados por el partido que, en su opinión, ganará las próximas elecciones generales, así como por el partido que desearía que ganase esas elecciones. Los resultados son muy similares a los de meses anteriores, puesto que dos tercios de los entrevistados coinciden en opinar que José M^a Aznar (y por tanto el PP) ganará las próximas elecciones generales del 2000, mientras que sólo un 8% este mes cree que las ganará Joaquín Almunia (y por tanto el PSOE). Debe subrayarse que alrededor de una cuarta parte de los entrevistados, todos los meses, no contesta a esta pregunta.

La opinión de que Aznar ganará las próximas elecciones es mayoritaria en todos los segmentos sociales, sin excepción, incluso entre los votantes del PSOE.

En cuanto al partido que al entrevistado le gustaría que ganase las elecciones, los resultados son también casi idénticos a los de meses anteriores. En efecto, alrededor de una tercera parte de los entrevistados contestan que les gustaría que ganase el PP, pero algo más de una cuarta parte preferirían que ganase el PSOE. La diferencia entre estas proporciones, favorable siempre al PP, ha sido de diez puntos porcentuales en el sondeo de Octubre, pero disminuyó a cinco puntos porcentuales en Noviembre y ahora también en Diciembre.

Y en la mayoría de los segmentos sociales predomina el deseo de que Aznar gane las próximas elecciones, si bien los de izquierda, los de status socioeconómico medio, los nacionalistas, los insatisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia, los votantes del PSOE y los residentes en Andalucía, Asturias, Cataluña, Castilla-León y Navarra prefieren en mayor medida que gane Almunia, y los menores de 30 años, los que no tienen ninguna exposición a la información, los votantes de IU y los de partidos nacionalistas y de "otros" partidos, así como los residentes en Aragón, la Rioja y en el País Vasco, prefieren mayoritariamente que no gane ninguno de los dos.

Cuadro 6.2.1.

Quien cree que ganará y quien le gustaría que ganase las elecciones generales la próxima primavera.

DICIEMBRE 1999	Quién ganará			Quién le gustaría que ganase		
	X-99 (1.213) %	XI-99 (1.211) %	XII-99 (1.209) %	X-99 (1.213) %	XI-99 (1.211) %	XII-99 (1.209) %
TOTAL						
- José M ^a Aznar	69	66	66	36	31	32
- Joaquín Almunia	10	7	8	26	26	27
- Ninguno de los dos	3	2	3	16	18	18
- Otro	*	-	*	2	1	1
- NS/NC	18	24	23	21	24	22

Cuadro 6.2.2.Quien cree que ganará las elecciones generales del próximo mes de Marzo,
Por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	José M ^a Aznar	Joaquín Almunia	Ninguno de los dos	Otro	Ns/Nc
Total	(1209)	66%	8	3	*	23
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(315)	69%	6	6	-	19
30 a 49 años	(411)	67%	8	3	-	22
50 a 64 años	(261)	66%	10	2	1	22
65 y más años	(222)	58%	7	3	*	32
<u>Posición Social</u>						
Baja	(433)	60%	7	3	*	29
Media	(592)	67%	8	3	*	21
Alta	(184)	75%	10	3	-	13
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(446)	58%	15	3	1	23
Centro	(306)	72%	5	4	-	19
Derecha	(198)	90%	1	2	-	8
<u>Status Socioeconómico</u>						
<u>Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(425)	73%	9	3	*	15
Medio	(556)	64%	7	3	*	26
Medio Bajo	(183)	58%	8	4	-	31
Bajo	(45)	56%	7	7	-	31
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(312)	67%	8	2	*	22
Cajas	(888)	67%	8	3	*	22
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(306)	64%	7	3	-	25
Urbano	(571)	68%	6	2	*	23
Metropolitano	(332)	64%	11	5	*	20
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(215)	71%	8	2	-	20
Media	(486)	69%	8	4	*	20
Baja	(465)	63%	8	3	*	26
Ninguna	(43)	40%	5	7	-	49
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(214)	67%	7	3	*	22
Tan nac. como esp	(544)	67%	8	2	*	23
Más españolista	(418)	65%	8	5	-	22
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(587)	77%	3	2	*	17
Indiferentes	(241)	52%	9	5	*	34
Insatisfechos	(368)	57%	15	4	*	24
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(816)	69%	8	3	*	20
Indiferentes	(197)	59%	4	3	1	34
Insatisfechos	(175)	57%	11	7	-	25

Cuadro 6.2.2. (Continuación)Quien cree que ganará las elecciones generales del próximo mes de Marzo,
Por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	José M ^a Aznar	Joaquín Almunia	Ninguno de los dos	Otro	Ns/Nc
Total	(1209)	66%	8	3	*	23
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>						
<u>Generales 1996</u>						
PP	(322)	87%	2	*	-	11
PSOE	(321)	50%	20	2	*	28
IU	(61)	70%	10	5	2	13
Nacion.derecha	(57)	61%	4	7	2	26
Nacion.izquierda	(24)	75%	4	13	-	8
Otros, en blanco	(37)	84%	-	3	-	13
No votó	(235)	59%	6	6	-	29
No sabe	(28)	54%	4	4	-	39
No contesta	(122)	61%	-	4	-	34
<u>Comunidad Autónoma:</u>						
Andalucía	(203)	56%	18	4	*	22
Aragón	(40)	65%	5	-	-	30
Asturias	(36)	72%	3	-	-	25
Baleares	(23)	83%	13	-	-	4
Cataluña	(192)	68%	7	3	-	22
Canarias	(45)	78%	2	7	-	13
Cantabria	(17)	41%	-	-	-	59
Castilla-León	(79)	66%	4	1	1	28
Castilla-La Mancha	(53)	72%	13	4	-	11
Extremadura	(33)	55%	6	3	-	36
Galicia	(88)	79%	2	1	-	18
La Rioja	(9)	78%	-	-	-	22
Madrid	(155)	64%	7	6	-	23
Murcia	(32)	91%	3	-	-	6
Navarra	(16)	44%	6	6	-	43
País Vasco	(68)	52%	-	1	1	46
Com. Valenciana	(120)	70%	9	5	-	16

Cuadro 6.2.3.

Quien le gustaría que ganase las elecciones generales del próximo mes de Marzo.
Por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	José M ^a Aznar	Joaquín Almunia	Ninguno de los dos	Otro	Ns/Nc
Total	(1209)	32%	27	18	1	22
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(315)	24%	24	30	1	21
30 a 49 años	(411)	28%	30	19	1	22
50 a 64 años	(261)	39%	29	13	2	17
65 y más años	(222)	39%	25	8	1	26
<u>Posición Social</u>						
Baja	(433)	31%	29	14	*	26
Media	(592)	31%	26	23	1	19
Alta	(184)	35%	29	16	2	18
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(446)	7%	57	19	2	15
Centro	(306)	42%	14	21	1	23
Derecha	(198)	87%	3	4	1	7
<u>Status Socioeconómico</u>						
<u>Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(425)	37%	27	19	1	16
Medio	(556)	27%	28	20	1	24
Medio Bajo	(183)	32%	25	15	1	27
Bajo	(45)	31%	29	18	2	20
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(312)	35%	28	15	2	20
Cajas	(888)	32%	28	19	1	20
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(306)	34%	30	18	*	18
Urbano	(571)	30%	27	19	1	22
Metropolitano	(332)	33%	25	18	2	24
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(215)	34%	31	14	*	21
Media	(486)	32%	25	23	1	19
Baja	(465)	32%	29	15	2	22
Ninguna	(43)	12%	9	30	2	46
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(214)	24%	27	27	2	20
Tan nac. como esp	(544)	34%	28	16	1	21
Más españolista	(418)	34%	27	16	1	22
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(587)	57%	14	8	1	21
Indiferentes	(241)	10%	32	27	-	32
Insatisfechos	(368)	6%	46	30	3	15
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(816)	39%	26	13	1	20
Indiferentes	(197)	14%	26	31	1	28
Insatisfechos	(175)	17%	31	30	2	19

Cuadro 6.2.3. (Continuación)Quien le gustaría que ganase las elecciones generales del próximo mes de Marzo,
Por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	José M ^a Aznar	Joaquín Almunia	Ninguno de los dos	Otro	Ns/Nc
Total	(1209)	32%	27	18	1	22
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>						
PP	(322)	87%	3	2	*	8
PSOE	(321)	5%	75	7	1	13
IU	(61)	13%	20	46	8	13
Nacion.derecha	(57)	33%	11	44	2	10
Nacion.izquierda	(24)	4%	12	67	-	16
Otros, en blanco	(37)	16%	11	46	-	27
No votó	(235)	12%	17	31	1	38
No sabe	(28)	39%	7	14	-	39
No contesta	(122)	9%	8	27	2	53
<u>Comunidad Autónoma:</u>						
Andalucía	(203)	23%	39	15	3	20
Aragón	(40)	22%	20	25	-	32
Asturias	(36)	20%	33	22	-	25
Baleares	(23)	61%	26	4	-	9
Cataluña	(192)	29%	35	26	1	10
Canarias	(45)	62%	4	13	-	20
Cantabria	(17)	30%	24	6	-	41
Castilla-León	(79)	28%	35	17	1	19
Castilla-La Mancha	(53)	60%	24	11	-	4
Extremadura	(33)	40%	21	21	-	18
Galicia	(88)	30%	14	21	2	34
La Rioja	(9)	11%	23	33	-	33
Madrid	(155)	32%	22	14	1	31
Murcia	(32)	50%	28	3	-	19
Navarra	(16)	31%	43	-	6	19
País Vasco	(68)	13%	15	40	-	32
Com. Valenciana	(120)	37%	24	16	1	23

6.3. STOCK OPTIONS DE TELEFÓNICA

La polémica provocada en los círculos políticos y en los medios de comunicación por el anuncio de Telefónica de pagar con acciones privilegiadas ("stock options") a sus altos directivos aconsejó conocer la opinión de los españoles sobre estos modos de retribución. Concretamente, un 72% de los entrevistados opina que "debería haber un límite a los sueldos que las empresas puedan pagar a sus directivos", y sólo un 20% de los entrevistados opinan que "las empresas deben poder pagar a sus directivos los sueldos que estimen convenientes".

Todos los segmentos sociales sin excepción piensan que se debería poner un límite a las retribuciones de los directivos, aunque conviene destacar que la opinión favorable a que no hubiera ningún tipo de restricción está relacionada directamente con la posición social, el status socioeconómico familiar, el "derechismo", el tamaño del lugar de residencia, el nivel de exposición a la información y la satisfacción con el Gobierno e inversamente con la edad.

En cuanto a las medidas que el Gobierno adoptó inmediatamente para intentar poner límites a la decisión de Telefónica, incluso con carácter retroactivo, como el establecimiento de impuestos más altos a los que reciben este tipo de retribuciones, la opinión pública parece estar muy dividida, ya que un 35% opina que las medidas fueron insuficientes, frente a un 28% que afirman que fueron suficientes, y un 8% que consideran que el Gobierno no debería haber intervenido en este asunto en absoluto.

Quienes piensan que las medidas adoptadas por el Gobierno son más suficientes que insuficientes son los mayores de 65 años, los de baja posición social, los de derecha, los de status socioeconómica familiar medio bajo y bajo, los de alto nivel de exposición a la información, los satisfechos con el Gobierno, los votantes del PP y los residentes en Baleares, Canarias, Castilla-León, Extremadura, Galicia, Madrid, Murcia y Comunidad Valenciana.

Teniendo en cuenta que con frecuencia se habla también de las muy altas retribuciones que reciben otros profesionales, como los futbolistas, los cantantes, los "famosos" en general, y con el fin de comparar con las anunciadas retribuciones de Telefónica a sus directivos, se preguntó también si debería haber límites a estas otras retribuciones. Concretamente, un 75% de los entrevistados opinan que los deportistas y profesionales "deberían tener límites en sus retribuciones", frente a un 20% que creen que "deberían poder cobrar tanto como puedan conseguir".

Y tal y como sucedía respecto a las retribuciones de los directivos de las empresas, todos los segmentos sociales creen que debería ponerse un límite a las ganancias de estos otros profesionales.

Cuadro 6.3.1.Opinión sobre si Telefónica o cualquier otra empresa puede pagar a sus directivos los sueldos que estime convenientes, por Características Socioeconómicas.

<u>DICIEMBRE 1999</u>	Total	(1)	(2)	Ns	Nc
Total	(1209)	20%	72	8	1
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(315)	24%	70	6	1
30 a 49 años	(411)	22%	72	5	1
50 a 64 años	(261)	17%	73	9	1
65 y más años	(222)	13%	70	15	2
<u>Posición Social</u>					
Baja	(433)	15%	70	15	1
Media	(592)	20%	75	4	1
Alta	(184)	30%	65	3	2
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(446)	16%	78	6	*
Centro	(306)	23%	69	7	2
Derecha	(198)	30%	63	6	2
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(425)	25%	70	4	1
Medio	(556)	19%	72	9	1
Medio Bajo	(183)	13%	74	11	3
Bajo	(45)	7%	74	20	-
<u>Clientes de</u>					
Bancos	(312)	22%	71	6	1
Cajas	(888)	19%	72	7	1
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(306)	18%	73	8	1
Urbano	(571)	19%	72	9	*
Metropolitano	(332)	23%	69	5	3
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(215)	26%	68	5	1
Media	(486)	23%	71	5	1
Baja	(465)	14%	74	11	1
Ninguna	(43)	14%	65	21	-
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(214)	21%	70	8	1
Tan nac. como esp	(544)	21%	68	9	1
Más español	(418)	17%	76	6	1
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(587)	26%	64	8	2
Indiferentes	(241)	17%	72	10	*
Insatisfechos	(368)	11%	83	6	*
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(816)	21%	71	7	1
Indiferentes	(197)	16%	72	12	1
Insatisfechos	(175)	18%	77	6	-

- 1) Las empresas deben poder pagar a sus directivos los sueldos que estimen convenientes
- 2) Debería haber un límite a los sueldos que las empresas puedan pagar a sus directivos

Cuadro 6.3.1. (Continuación)Opinión sobre si Telefónica o cualquier otra empresa puede pagar a sus directivos los sueldos que estime convenientes, por Características Socioeconómicas.

<u>DICIEMBRE 1999</u>	Total	(1)	(2)	Ns	Nc
Total	(1209)	20%	72	8	1
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(322)	28%	65	7	1
PSOE	(321)	12%	78	10	*
IU	(61)	10%	89	2	-
Nacion.derecha	(57)	19%	76	5	-
Nacion.izquierda	(24)	42%	58	-	-
Otros, en blanco	(37)	19%	70	11	-
No votó	(235)	22%	68	8	2
No sabe	(28)	14%	64	21	-
No contesta	(122)	14%	75	7	4
<u>Comunidad Autónoma:</u>					
Andalucía	(203)	14%	69	16	*
Aragón	(40)	10%	85	5	-
Asturias	(36)	17%	83	-	-
Baleares	(23)	9%	91	-	-
Cataluña	(192)	15%	82	3	-
Canarias	(45)	36%	55	9	-
Cantabria	(17)	18%	76	6	-
Castilla-León	(79)	24%	66	10	-
Castilla-La Mancha	(53)	13%	79	6	2
Extremadura	(33)	21%	67	12	-
Galicia	(88)	31%	64	6	-
La Rioja	(9)	-%	100	-	-
Madrid	(155)	26%	65	3	6
Murcia	(32)	34%	53	13	-
Navarra	(16)	31%	50	12	6
País Vasco	(68)	28%	66	6	-
Com. Valenciana	(120)	12%	75	12	2

- 1) Las empresas deben poder pagar a sus directivos los sueldos que estimen convenientes
- 2) Debería haber un límite a los sueldos que las empresas puedan pagar a sus directivos

Cuadro 6.3.2.Opinión sobre las medidas adoptadas por el Gobierno para establecer impuestos más altos a los que reciban retribuciones extraordinarias, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	No deberían haber intervenido	Totalmente suficientes	Suficientes	Insuficientes	Totalmente insuficientes	Ns	Nc	INDICE
Total	(1209)	8%	10	18	25	10	27	2	93
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(315)	11%	7	19	26	11	24	2	89
30 a 49 años	(411)	9%	11	16	29	11	23	2	87
50 a 64 años	(261)	8%	11	17	26	10	26	2	91
65 y más años	(222)	3%	11	21	13	7	43	2	113
<u>Posición Social</u>									
Baja	(433)	5%	10	19	18	7	40	1	104
Media	(592)	8%	10	17	28	11	23	3	87
Alta	(184)	17%	10	18	30	12	12	1	86
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(446)	9%	8	14	34	14	20	*	74
Centro	(306)	10%	9	23	22	9	26	2	100
Derecha	(198)	7%	20	26	14	3	27	4	128
<u>Status Socioeconómico</u>									
<u>Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(425)	12%	9	20	27	11	19	2	93
Medio	(556)	7%	10	15	27	11	29	1	88
Medio Bajo	(183)	4%	8	23	17	7	35	6	107
Bajo	(45)	4%	15	11	16	4	49	-	107
<u>Cientes de</u>									
Bancos	(312)	11%	11	19	22	10	24	3	98
Cajas	(888)	8%	10	18	26	11	26	2	91
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(306)	8%	11	20	20	10	29	1	100
Urbano	(571)	8%	8	16	29	9	29	2	87
Metropolitano	(332)	9%	11	19	22	11	23	4	97
<u>Exposición a la</u>									
<u>Información:</u>									
Alta	(215)	12%	16	19	25	9	16	2	101
Media	(486)	9%	10	19	26	12	22	2	90
Baja	(465)	6%	7	17	24	8	37	2	92
Ninguna	(43)	5%	9	14	16	9	44	2	98
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(214)	12%	9	12	28	9	29	2	85
Tan nac. como esp	(544)	8%	10	22	23	8	26	2	101
Más español	(418)	7%	10	15	26	12	28	1	87
<u>Satisfacción con el</u>									
<u>Gobierno</u>									
Satisfechos	(587)	10%	13	24	18	4	29	2	114
Indiferentes	(241)	8%	5	13	24	13	36	2	82
Insatisfechos	(368)	6%	9	11	37	17	19	1	66
<u>Satisfacción con la</u>									
<u>Democracia</u>									
Satisfechos	(816)	8%	10	20	25	8	27	2	98
Indiferentes	(197)	9%	7	14	18	19	33	1	84
Insatisfechos	(175)	8%	11	14	32	11	21	2	82

Cuadro 6.3.2. (Continuación)Opinión sobre las medidas adoptadas por el Gobierno para establecer impuestos más altos a los que reciban retribuciones extraordinarias, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	No deberían haber intervenido	Totalmente suficientes	Suficientes	Insuficientes	Totalmente insuficientes	Ns	Nc	INDICE
Total	(1209)	8%	10	18	25	10	27	2	93
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>									
PP	(322)	8%	16	27	17	2	27	2	124
PSOE	(321)	7%	8	15	31	12	26	1	80
IU	(61)	5%	7	10	39	28	12	-	49
Nacion.derecha	(57)	14%	2	14	30	7	33	-	79
Nacion.izquierda	(24)	12%	12	25	38	9	4	-	91
Otros, en blanco	(37)	8%	5	14	16	11	43	3	92
No votó	(235)	9%	10	14	21	13	29	3	90
No sabe	(28)	4%	7	7	18	11	54	-	86
No contesta	(122)	7%	3	16	27	12	27	7	80
<u>Comunidad Autónoma:</u>									
Andalucía	(203)	8%	17	22	16	7	29	1	88
Aragón	(40)	-%	2	30	53	-	13	2	20
Asturias	(36)	17%	8	33	11	6	25	-	80
Baleares	(23)	-%	65	13	-	13	9	-	152
Cataluña	(192)	2%	9	51	4	7	28	1	56
Canarias	(45)	29%	9	9	4	27	18	5	124
Cantabria	(17)	-%	24	29	35	-	12	-	59
Castilla-León	(79)	13%	29	19	9	10	20	-	114
Castilla-La Mancha	(53)	17%	19	36	9	-	17	2	91
Extremadura	(33)	21%	18	3	-	9	48	-	137
Galicia	(88)	14%	25	16	1	6	35	3	122
La Rioja	(9)	-%	-	23	55	-	22	-	22
Madrid	(155)	13%	21	23	7	8	19	8	104
Murcia	(32)	9%	25	9	-	28	28	-	125
Navarra	(16)	-%	-	6	-	6	87	-	94
País Vasco	(68)	6%	15	16	25	4	32	1	79
Com. Valenciana	(120)	12%	23	17	2	10	37	-	116

Cuadro 6.3.3.

Opinión de si los deportistas, cantantes o profesionales diversos deberían tener límites en sus retribuciones o deben poder cobrar tanto como puedan conseguir, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	Ns	Nc
Total	(1209)	75%	20	4	1
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(315)	73%	24	3	1
30 a 49 años	(411)	73%	23	3	1
50 a 64 años	(261)	76%	17	6	1
65 y más años	(222)	81%	10	7	1
<u>Posición Social</u>					
Baja	(433)	78%	15	7	*
Media	(592)	76%	19	3	1
Alta	(184)	65%	32	2	1
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(446)	76%	20	4	*
Centro	(306)	73%	22	3	2
Derecha	(198)	72%	23	4	2
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(425)	71%	27	2	*
Medio	(556)	76%	18	5	1
Medio Bajo	(183)	82%	10	5	3
Bajo	(45)	80%	9	9	2
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(312)	71%	26	3	*
Cajas	(888)	76%	19	4	1
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(306)	78%	18	4	*
Urbano	(571)	76%	20	4	*
Metropolitano	(332)	72%	21	5	3
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(215)	72%	23	5	*
Media	(486)	74%	23	2	2
Baja	(465)	78%	15	6	1
Ninguna	(43)	74%	19	7	-
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(214)	72%	22	5	1
Tan nac. como esp	(544)	71%	22	6	1
Más español	(418)	82%	16	2	1
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(587)	71%	24	4	1
Indiferentes	(241)	77%	18	5	*
Insatisfechos	(368)	82%	15	3	1
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(816)	74%	21	4	1
Indiferentes	(197)	76%	19	5	-
Insatisfechos	(175)	83%	13	3	1

- 1) Deberían tener límites en sus retribuciones
- 2) Deberían poder cobrar tanto como puedan conseguir

Cuadro 6.3.3. (Continuación)

Opinión de si los deportistas, cantantes, o profesionales diversos deberían tener límites en sus retribuciones o deben poder cobrar tanto como puedan corregir, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	Ns	Nc
Total	(1209)	75%	20	4	1
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(322)	72%	23	3	1
PSOE	(321)	80%	15	4	*
IU	(61)	71%	24	5	-
Nacion.derecha	(57)	81%	18	2	-
Nacion.izquierda	(24)	58%	37	4	-
Otros, en blanco	(37)	65%	27	5	3
No votó	(235)	71%	23	5	1
No sabe	(28)	75%	11	14	-
No contesta	(122)	83%	12	2	3
<u>Comunidad Autónoma:</u>					
Andalucía	(203)	70%	21	8	*
Aragón	(40)	88%	10	3	-
Asturias	(36)	61%	36	3	-
Baleares	(23)	87%	13	-	-
Cataluña	(192)	87%	12	1	1
Canarias	(45)	67%	24	9	-
Cantabria	(17)	76%	18	6	-
Castilla-León	(79)	70%	23	8	-
Castilla-La Mancha	(53)	79%	19	-	2
Extremadura	(33)	85%	6	9	-
Galicia	(88)	68%	27	3	1
La Rioja	(9)	89%	11	-	-
Madrid	(155)	74%	20	1	5
Murcia	(32)	35%	59	6	-
Navarra	(16)	75%	6	19	-
País Vasco	(68)	76%	21	3	-
Com. Valenciana	(120)	80%	16	4	-

1) Deberían tener límites en sus retribuciones

2) Deberían poder cobrar tanto como puedan conseguir

6.4. GAL Y FONDOS RESERVADOS

La decisión del Tribunal Supremo de rechazar una vez más la imputación de Felipe González en el caso GAL, que había sido intentada por el Juez Garzón, mereció el acuerdo de más de un tercio (39%) de los entrevistados, frente a un 25% que afirma estar en desacuerdo con esa sentencia, pero debe subrayarse que un 38% de los entrevistados afirman no tener información sobre esta cuestión o simplemente no contestaron a la pregunta. La opinión pública, por tanto, parece estar bastante dividida en torno a esta cuestión.

Los únicos segmentos sociales que están en desacuerdo con dicha decisión judicial son los de derecha, los votantes del PP, IU y de los partidos nacionalistas, y los residentes en Aragón, Galicia y Madrid.

Mayor acuerdo se observa, sin embargo, respecto a la presunción de que Barrionuevo, Corcuera y Vera se quedasen con varios cientos de millones de pesetas de los fondos reservados del Ministerio del Interior y de haber pagado sobresueldos a diversos altos cargos del citado Ministerio durante el tiempo que tuvieron responsabilidades en él. Concretamente, un 49% de los entrevistados cree que las acusaciones son ciertas, mientras que sólo un 20% cree que las acusaciones son falsas.

Ningún segmento social cree que dichas acusaciones sean falsas, y aquellos que creen en mayor medida que el resto de la muestra en la certeza de las mismas son los de derecha, los votantes del PP, de IU y de los partidos nacionalistas de izquierda, y los residentes en Baleares, Cantabria, Castilla-La Mancha, Navarra y el País Vasco.

Pero, en la medida en que los citados tres ex-altos cargos pretendieron implicar a la Casa Real como receptores de 50 millones de pesetas procedentes de esos fondos reservados, se preguntó a los entrevistados si en su opinión la gente creía o no esos intentos de implicar a la Casa Real. Los resultados no pueden ser más claros y rotundos: el 62% de los entrevistados opina que la mayoría de la gente no cree a los que intentaron implicar a la Casa Real en el cobro de fondos reservados, y sólo un 10% opina que la mayoría de la gente sí cree a los que lo intentan.

Proporciones muy similares en todos los segmentos sociales, no apreciándose ninguna diferencia significativa.

Pero, además de esa pregunta, que puede ser considerada proyectiva, por si los entrevistados ocultaban sus propias opiniones atribuyéndolas a otros, se preguntó directamente por la opinión del entrevistado sobre esa pretendida implicación de la Casa Real en la recepción de fondos reservados. Las respuestas son totalmente coincidentes con las anteriores, ya que un 64% de los entrevistados afirma creer que mienten los que intentan implicar a la Casa Real, frente a un 8% que creen que tienen razón los que intentan implicar a la Casa Real. Debe aclararse que podría haberse dado el caso de que los entrevistados contestaran mayoritariamente que ellos mismos no creían esas acusaciones de implicación, pero que al preguntar por la opinión de los demás, de la gente, hubiesen contestado que los demás sí creían que la Casa Real estaba implicada. La interpretación de los datos, en ese supuesto, habría sido la de que los entrevistados temían exponer sus propias opiniones atribuyéndolas a los demás. La ventaja de haber incluido ambas preguntas es, precisamente, la de que permite afirmar que los entrevistados no han ocultado sus verdaderas opiniones, pues atribuyen a los demás la misma opinión que ellos mismo afirman tener, es decir, que mienten quienes trataron de implicar a la Casa Real en la recepción de fondos reservados, y que en consecuencia la Casa Real no estaba en absoluto implicada en ese turbio asunto.

Hecho que se reafirma al observar la distribución de las respuestas entre los distintos segmentos sociales, no apreciándose ninguna diferencia significativa, tal y como ocurría cuando se preguntaba por la opinión de la gente de alrededor del entrevistado.

Cuadro 6.4.1.

Grado de acuerdo con la decisión del Tribunal Supremo de rechazar la implicación de
Felipe González en la creación y actuaciones de los GAL,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sé lo suficiente	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Nc	INDICE
Total	(1209)	19%	20	31	19	6	7	114
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	17%	19	27	22	7	7	107
30 a 49 años	(411)	22%	23	26	19	5	5	122
50 a 64 años	(261)	19%	19	30	19	6	7	113
65 y más años	(222)	16%	14	44	13	4	8	113
<u>Posición Social</u>								
Baja	(433)	16%	17	39	16	4	8	113
Media	(592)	20%	19	29	20	6	5	113
Alta	(184)	21%	27	17	20	7	8	121
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(446)	31%	23	22	14	5	4	135
Centro	(306)	14%	20	39	20	3	5	111
Derecha	(198)	11%	16	25	28	13	7	86
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(425)	20%	23	22	21	8	6	114
Medio	(556)	19%	18	35	17	4	7	117
Medio Bajo	(183)	15%	18	36	19	5	8	109
Bajo	(45)	22%	4	45	20	7	2	100
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(312)	24%	19	28	16	6	7	120
Cajas	(888)	19%	20	30	18	6	6	114
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(306)	21%	15	36	16	5	7	115
Urbano	(571)	19%	19	32	20	4	6	113
Metropolitano	(332)	17%	24	24	18	8	8	116
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(215)	24%	26	19	19	7	6	124
Media	(486)	18%	21	27	20	7	7	111
Baja	(465)	19%	16	38	17	3	6	114
Ninguna	(43)	5%	16	49	14	5	11	102
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(214)	19%	14	36	20	6	5	107
Tan nac. como esp	(544)	20%	21	30	18	5	7	118
Más español	(418)	17%	21	28	20	6	8	112
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(587)	15%	20	32	20	5	7	110
Indiferentes	(241)	18%	16	39	16	5	5	113
Insatisfechos	(368)	26%	21	22	18	6	6	123
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(816)	20%	20	29	20	6	6	114
Indiferentes	(197)	15%	18	44	14	4	5	116
Insatisfechos	(175)	21%	22	25	20	5	9	118

Cuadro 6.4.1. (Continuación)Grado de acuerdo con la decisión del Tribunal Supremo de rechazar la implicación de Felipe González en la creación y actuaciones de los GAL, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sé lo suficiente	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Nc	INDICE
Total	(1.209)	19%	20	31	19	6	7	114
<u>Recuerdo de Voto</u>								
<u>Elecciones Generales 1996</u>								
PP	(322)	12%	16	28	28	9	6	91
PSOE	(321)	36%	25	23	11	2	3	149
IU	(61)	13%	21	23	23	16	3	95
Nacion.derecha	(57)	9%	18	40	21	7	5	98
Nacion.izquierda	(24)	8%	20	21	21	21	8	87
Otros, en blanco	(37)	21%	27	19	16	11	5	121
No votó	(235)	15%	17	40	15	3	9	114
No sabe	(28)	7%	18	47	18	4	7	104
No contesta	(122)	11%	15	41	17	-	16	109
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(203)	23%	22	34	13	4	2	128
Aragón	(40)	30%	3	32	18	17	-	97
Asturias	(36)	25%	22	28	11	11	3	125
Baleares	(23)	13%	52	17	18	-	-	147
Cataluña	(192)	21%	20	29	19	8	3	114
Canarias	(45)	24%	2	38	20	4	11	102
Cantabria	(17)	12%	35	35	18	-	-	130
Castilla-León	(79)	22%	22	33	13	4	8	126
Castilla-La Mancha	(53)	28%	21	17	29	6	-	115
Extremadura	(33)	42%	12	6	18	3	18	133
Galicia	(88)	10%	9	42	23	1	15	95
La Rioja	(9)	23%	-	55	11	11	-	101
Madrid	(155)	9%	21	27	26	6	10	97
Murcia	(32)	19%	16	25	16	6	19	112
Navarra	(16)	37%	-	44	12	6	-	119
País Vasco	(68)	19%	16	31	16	5	13	115
Com. Valenciana	(120)	8%	30	32	19	3	7	116

Cuadro 6.4.2.

Opinión sobre si las acusaciones a José Barrionuevo, José Luís Corcuera y a Rafael Vera,
son ciertas o falsas, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	Las acusaciones son ciertas	Probablemente sean ciertas	Probablemente son falsas	Las acusaciones son falsas	Ns	Nc	INDICE
Total	(1209)	13%	36	17	3	27	4	129
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	14%	35	14	4	28	5	131
30 a 49 años	(411)	12%	40	19	3	22	3	130
50 a 64 años	(261)	13%	33	18	4	29	4	124
65 y más años	(222)	13%	32	15	2	32	5	129
<u>Posición Social</u>								
Baja	(433)	11%	33	16	2	34	3	126
Media	(592)	13%	36	17	5	25	4	127
Alta	(184)	18%	41	17	3	16	5	140
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(446)	12%	36	24	6	21	3	118
Centro	(306)	10%	39	17	1	28	5	131
Derecha	(198)	23%	39	12	3	20	3	148
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(425)	16%	40	17	3	20	3	136
Medio	(556)	10%	34	17	3	30	4	124
Medio Bajo	(183)	14%	32	16	4	29	5	125
Bajo	(45)	18%	26	11	4	40	-	129
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(312)	13%	35	18	4	25	5	126
Cajas	(888)	13%	37	16	3	27	4	131
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(306)	14%	29	15	3	35	4	125
Urbano	(571)	14%	38	15	3	26	4	134
Metropolitano	(332)	10%	39	21	5	21	5	123
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(215)	19%	38	20	4	14	5	132
Media	(486)	14%	39	16	2	22	6	134
Baja	(465)	9%	33	16	4	35	2	122
Ninguna	(43)	12%	18	12	-	54	5	118
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(214)	17%	32	18	4	26	3	128
Tan nac. como esp	(544)	12%	35	16	4	29	4	127
Más español	(418)	12%	39	17	3	25	4	131
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(587)	13%	38	15	2	26	5	134
Indiferentes	(241)	10%	35	15	1	37	1	129
Insatisfechos	(368)	14%	33	20	7	22	4	120
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(816)	12%	36	18	4	25	4	126
Indiferentes	(197)	13%	38	13	2	31	3	136
Insatisfechos	(175)	16%	34	14	3	28	5	132

Cuadro 6.4.2. (Continuación)

Opinión sobre si las acusaciones a José Barrionuevo, José Luís Corcuera y a Rafael Vera,
son ciertas o falsas, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	Las acusaciones son ciertas	Probablemente sean ciertas	Probablemente son falsas	Las acusaciones son falsas	Ns	Nc	INDICE
Total	(1209)	13%	36	17	3	27	4	129
<u>Recuerdo de Voto</u>								
<u>Elecciones Generales 1996</u>								
PP	(322)	19%	40	12	2	25	3	145
PSOE	(321)	7%	33	29	6	24	2	105
IU	(61)	21%	47	7	7	18	-	156
Nacion.derecha	(57)	21%	33	14	-	32	-	140
Nacion.izquierda	(24)	17%	46	12	-	21	4	151
Otros, en blanco	(37)	13%	30	19	3	35	-	121
No votó	(235)	11%	34	13	4	29	8	128
No sabe	(28)	11%	39	7	-	39	4	143
No contesta	(122)	9%	30	16	-	35	10	124
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(203)	9%	27	23	7	31	3	105
Aragón	(40)	5%	30	17	5	43	-	113
Asturias	(36)	6%	50	19	3	22	-	133
Baleares	(23)	-%	70	17	-	9	4	153
Cataluña	(192)	14%	31	23	2	29	1	119
Canarias	(45)	22%	26	4	4	29	13	140
Cantabria	(17)	12%	70	-	6	12	-	176
Castilla-León	(79)	13%	42	15	5	19	6	134
Castilla-La Mancha	(53)	32%	40	2	7	19	-	163
Extremadura	(33)	30%	12	9	-	48	-	133
Galicia	(88)	6%	37	18	1	30	8	124
La Rioja	(9)	-%	22	23	-	55	-	100
Madrid	(155)	14%	42	12	2	22	8	141
Murcia	(32)	13%	34	12	3	34	3	131
Navarra	(16)	31%	25	6	-	37	-	150
País Vasco	(68)	29%	46	7	2	12	4	166
Com. Valenciana	(120)	3%	38	24	1	30	3	117

Cuadro 6.4.3.

Opinión sobre si la gente a la que conoce el entrevistado, cree o no a los que intentan implicar a la Casa Real en el caso de los Fondos Reservados, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	Ns	Nc
Total	(1209)	10%	62	26	2
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(315)	9%	65	25	2
30 a 49 años	(411)	10%	63	24	2
50 a 64 años	(261)	10%	62	25	2
65 y más años	(222)	9%	58	29	4
<u>Posición Social</u>					
Baja	(433)	9%	59	30	2
Media	(592)	10%	63	24	3
Alta	(184)	11%	68	20	1
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(446)	11%	62	26	2
Centro	(306)	11%	64	23	2
Derecha	(198)	12%	70	16	2
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(425)	12%	67	20	1
Medio	(556)	8%	61	29	2
Medio Bajo	(183)	9%	58	26	7
Bajo	(45)	11%	56	33	-
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(312)	13%	66	19	2
Cajas	(888)	9%	62	27	2
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(306)	7%	61	32	1
Urbano	(571)	10%	62	26	2
Metropolitano	(332)	13%	64	20	3
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(215)	15%	68	16	1
Media	(486)	11%	64	22	3
Baja	(465)	7%	60	32	2
Ninguna	(43)	5%	40	49	7
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(214)	13%	56	28	3
Tan nac. como esp	(544)	9%	64	24	3
Más español	(418)	9%	65	24	2
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(587)	11%	65	22	3
Indiferentes	(241)	7%	59	32	1
Insatisfechos	(368)	10%	61	26	3
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(816)	10%	67	21	3
Indiferentes	(197)	9%	54	36	1
Insatisfechos	(175)	10%	53	34	3

- 1) La mayoría de la gente cree a los que intentan implicar a la Casa Real
- 2) La mayoría de la gente no cree a los que intentan implicar a la Casa Real

Cuadro 6.4.3. (Continuación)Opinión sobre si la gente a la que conoce el entrevistado, cree o no a los que intentan implicar a la Casa Real en el caso de los Fondos Reservados, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	Ns	Nc
Total	(1209)	10%	62	26	2
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(322)	10%	68	20	2
PSOE	(321)	12%	61	26	1
IU	(61)	15%	61	23	2
Nacion.derecha	(57)	16%	56	28	-
Nacion.izquierda	(24)	13%	67	17	4
Otros, en blanco	(37)	11%	62	24	3
No votó	(235)	6%	62	29	3
No sabe	(28)	4%	64	32	-
No contesta	(122)	4%	56	32	8
<u>Comunidad Autónoma:</u>					
Andalucía	(203)	6%	54	38	2
Aragón	(40)	13%	47	40	-
Asturias	(36)	8%	70	22	-
Baleares	(23)	22%	74	4	-
Cataluña	(192)	11%	66	21	1
Canarias	(45)	4%	71	22	2
Cantabria	(17)	-%	82	18	-
Castilla-León	(79)	11%	67	20	1
Castilla-La Mancha	(53)	21%	66	13	-
Extremadura	(33)	18%	45	36	-
Galicia	(88)	2%	81	13	5
La Rioja	(9)	22%	22	55	-
Madrid	(155)	10%	69	15	6
Murcia	(32)	9%	50	38	3
Navarra	(16)	6%	63	31	-
País Vasco	(68)	7%	54	34	4
Com. Valenciana	(120)	12%	55	31	2

- 1) La mayoría de la gente cree a los que intentan implicar a la Casa Real
- 2) La mayoría de la gente no cree a los que intentan implicar a la Casa Real

Cuadro 6.4.4.

Opinión respecto al hecho de implicar a la Casa Real en el caso de los Fondos Reservados,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	Ns	Nc
Total	(1209)	8%	64	25	3
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(315)	11%	61	25	3
30 a 49 años	(411)	9%	63	26	3
50 a 64 años	(261)	7%	69	22	2
65 y más años	(222)	4%	65	29	3
<u>Posición Social</u>					
Baja	(433)	5%	65	28	3
Media	(592)	9%	63	25	3
Alta	(184)	11%	66	19	3
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(446)	11%	60	27	3
Centro	(306)	8%	68	23	2
Derecha	(198)	6%	76	17	2
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(425)	9%	63	26	2
Medio	(556)	7%	64	26	3
Medio Bajo	(183)	8%	66	21	5
Bajo	(45)	4%	67	29	-
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(312)	8%	68	20	3
Cajas	(888)	7%	64	27	2
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(306)	5%	61	31	3
Urbano	(571)	7%	65	25	2
Metropolitano	(332)	11%	64	21	3
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(215)	16%	64	19	1
Media	(486)	7%	65	23	5
Baja	(465)	5%	64	29	1
Ninguna	(43)	2%	49	44	5
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(214)	11%	54	31	4
Tan nac. como esp	(544)	8%	68	21	3
Más español	(418)	5%	66	27	1
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(587)	7%	69	22	3
Indiferentes	(241)	6%	60	32	2
Insatisfechos	(368)	10%	60	26	3
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(816)	8%	67	21	3
Indiferentes	(197)	6%	58	35	1
Insatisfechos	(175)	9%	56	32	3

- 1) Creo que tienen razón los que intentan implicar a la Casa Real
- 2) Creo que mienten los que intentan implicar a la Casa Real

Cuadro 6.4.4. (Continuación)

Opinión respecto al hecho de implicar a la Casa Real en el caso de los Fondos Reservados,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	Ns	Nc
Total	(1209)	8%	64	25	3
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(322)	5%	74	18	3
PSOE	(321)	10%	66	24	1
IU	(61)	15%	53	31	2
Nacion.derecha	(57)	11%	54	30	5
Nacion.izquierda	(24)	17%	50	34	-
Otros, en blanco	(37)	8%	70	19	3
No votó	(235)	9%	57	31	3
No sabe	(28)	-%	68	29	4
No contesta	(122)	2%	57	34	7
<u>Comunidad Autónoma:</u>					
Andalucía	(203)	10%	63	25	2
Aragón	(40)	3%	50	48	-
Asturias	(36)	6%	72	22	-
Baleares	(23)	17%	70	13	-
Cataluña	(192)	7%	70	22	2
Canarias	(45)	9%	69	16	7
Cantabria	(17)	-%	71	29	-
Castilla-León	(79)	8%	75	14	4
Castilla-La Mancha	(53)	4%	83	11	2
Extremadura	(33)	9%	54	36	-
Galicia	(88)	8%	65	22	6
La Rioja	(9)	-%	23	77	-
Madrid	(155)	10%	66	19	4
Murcia	(32)	12%	50	35	3
Navarra	(16)	6%	69	25	-
País Vasco	(68)	3%	50	38	9
Com. Valenciana	(120)	9%	52	38	-

- 1) Creo que tienen razón los que intentan implicar a la Casa Real
- 2) Creo que mienten los que intentan implicar a la Casa Real

6.5. LEY DE EXTRANJERIA

La Ley de Derechos y Libertades de los Inmigrantes y su Integración Social, más conocida como la Ley de Extranjería, ha protagonizado una buena parte de los titulares de los medios informativos desde Septiembre hasta el momento de escribir estos comentarios, cuando todavía no es seguro que el Gobierno tenga mayoría suficiente en el Congreso de los Diputados, dentro de unos días, para aprobar las reformas que se han introducido en el Senado a la citada proposición de Ley, y que actualmente parece depender de la decisión que adopte Coalición Canaria, ya que CiU ha mostrado su respaldo al Gobierno desde hace días.

Los españoles opinan mayoritariamente (53%) que lo más importante en estos momentos es "regular la entrada de inmigrantes impidiendo la entrada de ilegales, pero protegiendo socialmente a los que entren, y a los que ya estén en España". Pero un 30% de los entrevistados opina que lo más importante es "proteger y ayudar a los inmigrantes que ya están en España", mientras que sólo un 12% creen que lo más importante es "impedir que entren más inmigrantes en España". Estos datos confirman los datos de la investigación que anualmente realiza ASEP sobre las actitudes de los españoles hacia los inmigrantes, en el sentido de limitar la entrada de nuevos inmigrantes, pero favorecer en general su integración y que el Estado les proporcione las prestaciones y servicios sociales que facilita a los españoles en general.

La mayoría de los segmentos sociales opinan que hay que regular la entrada de inmigrantes, pero a la vez proteger socialmente a los que entren y a los que ya están. Los entrevistados que tienen un bajo status socioeconómico familiar, ninguna exposición a la información y residen en Extremadura, Murcia y el País Vasco creen que es más importante proteger y ayudar a los inmigrantes que ya están en España; y sólo los residentes en Cantabria piensan que es más importante impedir la entrada de más inmigrantes a España.

En las diez investigaciones realizadas por ASEP desde 1991 hasta la de Octubre de 1999, se comprueba que entre un 50% y un 60% de los entrevistados son partidarios de limitar la entrada de inmigrantes en España, frente a un 30%-40% que se muestran contrarios a su

limitación. Por ello, los datos de este sondeo de Diciembre, realizado en un clima social de controversia, y cuando se ha hablado más que de costumbre sobre la inmigración como posible fuente de problemas sociales, no es sorprendente que un 66% de los entrevistados se muestren partidarios de limitar la entrada de inmigrantes en España, frente a un 28% que opinan que se debe aceptar más inmigrantes.

La opinión favorable a fijar un límite a la entrada de inmigrantes a España está directamente relacionada con el "derechismo", el nivel de exposición a la información y la satisfacción con el Gobierno, e inversamente relacionada con la posición social y el nacionalismo. Sólo los votantes de IU y los residentes en el País Vasco piensan que debe aceptarse más inmigrantes.

A los entrevistados que contestaron que se deben aceptar más inmigrantes en España (28%) se les preguntó por las razones para hacerlo, con el resultado de que un 76% afirmaron que se les debería aceptar por "razones humanitarias y para ayudar a los que proceden de países menos desarrollados", frente a un 22% que opinan que se les debería aceptar "porque hace falta mano de obra para realizar los trabajos que no quieren hacer los españoles".

La razón humanitaria es mayoritaria en todos los segmentos sociales.

La opinión pública española no parece, sin embargo, estar muy enterada de cuales son las posiciones de los diferentes partidos políticos con respecto a la proposición de Ley que se está discutiendo en el Parlamento. En efecto, cuando se pregunta por el partido político que parece más interesado en que se apruebe la proposición de Ley sin cambiar nada o cambiándola lo menos posible, un 65% no contesta a la pregunta, y de los que contestan, un 15% menciona al PP y un 11% al PSOE. De igual manera, cuando se pregunta por el partido que desea introducir cambios para impedir que esta Ley pueda facilitar la entrada masiva de inmigrantes en España, un 60% de los entrevistados vuelve a no saber qué contestar, aunque un 18% menciona al PP y un 10% al PSOE.

No apreciándose ninguna diferencia significativa entre los distintos segmentos sociales, tanto cuando se refieren al partido político que quiere introducir cambios en la Ley como cuando se refieren al partido político que no quiere introducir ningún cambio en la misma.

Coherentemente con los datos anteriores, cuando se pregunta al entrevistado por su propia opinión sobre la proposición de Ley que se está debatiendo, un 54% no contestan porque afirman no disponer de información suficiente o porque no saben lo suficiente sobre dicha Ley, y un 9% adicional no contesta. Y, del tercio de entrevistados que da su propia opinión, alrededor de la mitad (16%) afirma estar de acuerdo con la proposición de Ley tal y como está, mientras que la otra mitad (20%) dice estar a favor de cambios que impidan que vengan demasiados inmigrantes.

Se observan proporciones muy similares en todos los segmentos sociales por lo que no hay ningún aspecto a destacar.

Cuadro 6.5.1.

Opinión sobre si es más importante impedir que entren más inmigrantes en España o proteger y ayudar a los que ya están, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	Ns	Nc
Total	(1209)	12%	30	53	4	1
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(315)	9%	29	58	3	1
30 a 49 años	(411)	11%	31	54	3	1
50 a 64 años	(261)	18%	28	49	5	*
65 y más años	(222)	13%	30	48	8	1
<u>Posición Social</u>						
Baja	(433)	13%	31	50	6	1
Media	(592)	13%	29	52	4	1
Alta	(184)	9%	29	60	2	1
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(446)	10%	35	52	3	*
Centro	(306)	15%	23	58	4	*
Derecha	(198)	16%	29	50	4	2
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(425)	11%	28	58	2	1
Medio	(556)	13%	30	52	4	1
Medio Bajo	(183)	12%	31	47	9	1
Bajo	(45)	22%	40	29	9	-
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(312)	13%	29	54	4	1
Cajas	(888)	12%	30	53	4	1
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(306)	13%	29	51	6	1
Urbano	(571)	13%	29	53	5	*
Metropolitano	(332)	11%	31	54	2	2
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(215)	11%	31	53	5	*
Media	(486)	10%	28	59	2	1
Baja	(465)	17%	29	47	6	*
Ninguna	(43)	7%	47	39	7	-
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(214)	12%	36	49	3	-
Tan nac. como esp	(544)	13%	32	50	4	1
Más español	(418)	12%	22	60	5	*
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(587)	14%	28	52	5	1
Indiferentes	(241)	8%	30	54	7	*
Insatisfechos	(368)	13%	33	51	2	1
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(816)	12%	30	53	4	1
Indiferentes	(197)	12%	34	48	7	-
Insatisfechos	(175)	14%	27	55	3	1

- 1) Impedir que entren más inmigrantes en España.
- 2) Proteger y ayudar a los inmigrantes que ya están en España.
- 3) Regular la entrada de inmigrantes impidiendo la entrada de ilegales, pero protegiendo socialmente a los que entren, y a los que ya están en España.

Cuadro 6.5.1. (Continuación)

Opinión sobre si es más importante impedir que entren más inmigrantes en España o proteger y ayudar a los que ya están, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	Ns	Nc
Total	(1209)	12%	30	53	4	1
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>						
PP	(322)	17%	26	52	4	1
PSOE	(321)	11%	33	52	4	-
IU	(61)	3%	44	49	2	2
Nacion.derecha	(57)	16%	14	68	2	-
Nacion.izquierda	(24)	8%	37	46	4	4
Otros, en blanco	(37)	6%	38	57	-	-
No votó	(235)	11%	34	48	6	*
No sabe	(28)	11%	25	43	18	4
No contesta	(122)	12%	21	59	6	2
<u>Comunidad Autónoma:</u>						
Andalucía	(203)	11%	35	50	3	*
Aragón	(40)	5%	15	75	5	-
Asturias	(36)	8%	33	45	14	-
Baleares	(23)	22%	4	74	-	-
Cataluña	(192)	13%	17	67	2	1
Canarias	(45)	16%	20	55	7	2
Cantabria	(17)	53%	35	12	-	-
Castilla-León	(79)	15%	36	38	11	-
Castilla-La Mancha	(53)	11%	34	51	2	2
Extremadura	(33)	21%	55	24	-	-
Galicia	(88)	7%	32	57	3	1
La Rioja	(9)	11%	11	45	33	-
Madrid	(155)	8%	31	55	3	3
Murcia	(32)	25%	41	34	-	-
Navarra	(16)	6%	26	37	31	-
País Vasco	(68)	16%	46	34	4	-
Com. Valenciana	(120)	9%	27	60	3	-

- 1) Impedir que entren más inmigrantes en España.
- 2) Proteger y ayudar a los inmigrantes que ya están en España.
- 3) Regular la entrada de inmigrantes impidiendo la entrada de ilegales, pero protegiendo socialmente a los que entren, y a los que ya están en España.

Cuadro 6.5.2.

Opinión sobre si de debe limitar la entrada de inmigrantes en España o se deben aceptar más inmigrantes, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	Ns	Nc
Total	(1209)	66%	28	6	1
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(315)	63%	31	5	1
30 a 49 años	(411)	63%	31	5	*
50 a 64 años	(261)	71%	23	5	*
65 y más años	(222)	67%	21	11	*
<u>Posición Social</u>					
Baja	(433)	67%	23	9	*
Media	(592)	66%	28	5	1
Alta	(184)	60%	36	5	-
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(446)	59%	36	5	*
Centro	(306)	71%	23	6	-
Derecha	(198)	75%	18	6	1
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(425)	64%	30	6	*
Medio	(556)	68%	26	5	1
Medio Bajo	(183)	65%	25	9	1
Bajo	(45)	58%	24	18	-
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(312)	64%	28	8	1
Cajas	(888)	65%	28	7	*
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(306)	65%	27	7	*
Urbano	(571)	65%	27	8	-
Metropolitano	(332)	66%	29	3	2
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(215)	68%	25	7	-
Media	(486)	66%	28	5	1
Baja	(465)	66%	26	8	1
Ninguna	(43)	44%	44	12	-
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(214)	58%	35	7	-
Tan nac. como esp	(544)	68%	26	6	1
Más español	(418)	69%	23	8	*
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(587)	72%	21	7	*
Indiferentes	(241)	64%	26	10	1
Insatisfechos	(368)	57%	39	4	*
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(816)	68%	25	6	*
Indiferentes	(197)	58%	31	10	1
Insatisfechos	(175)	62%	34	3	1

1) Se debe limitar la entrada de inmigrantes en España

2) Se deben aceptar más inmigrantes

Cuadro 6.5.2. (Continuación)

Opinión sobre si de debe limitar la entrada de inmigrantes en España o se deben aceptar más inmigrantes, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	Ns	Nc
Total	(1209)	66%	28	6	1
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(322)	74%	20	6	1
PSOE	(321)	66%	29	5	-
IU	(61)	39%	54	6	-
Nacion.derecha	(57)	70%	26	3	-
Nacion.izquierda	(24)	50%	42	4	4
Otros, en blanco	(37)	73%	24	3	-
No votó	(235)	60%	31	9	*
No sabe	(28)	71%	7	21	-
No contesta	(122)	64%	27	8	2
<u>Comunidad Autónoma:</u>					
Andalucía	(203)	61%	34	5	1
Aragón	(40)	87%	8	5	-
Asturias	(36)	64%	19	17	-
Baleares	(23)	87%	13	-	-
Cataluña	(192)	67%	30	2	1
Canarias	(45)	78%	13	9	-
Cantabria	(17)	71%	23	6	-
Castilla-León	(79)	54%	34	11	-
Castilla-La Mancha	(53)	55%	36	10	-
Extremadura	(33)	61%	39	-	-
Galicia	(88)	75%	18	6	1
La Rioja	(9)	56%	11	33	-
Madrid	(155)	63%	28	8	2
Murcia	(32)	72%	25	3	-
Navarra	(16)	62%	19	19	-
País Vasco	(68)	45%	49	6	-
Com. Valenciana	(120)	77%	17	7	-

1) Se debe limitar la entrada de inmigrantes en España

2) Se deben aceptar más inmigrantes

Cuadro 6.5.3.Razón por la que se deben aceptar más inmigrantes, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Base: Aceptar más inmigrantes	(1)	(2)	Ns	Nc
Total	(332)	76%	22	2	1
<u>Edad:</u>					
18 a 29 años	(98)	80%	18	1	1
30 a 49 años	(127)	72%	25	2	2
50 a 64 años	(61)	77%	20	3	-
65 y más años	(47)	74%	23	-	2
<u>Posición Social</u>					
Baja	(101)	76%	20	2	2
Media	(165)	78%	20	1	1
Alta	(65)	68%	29	3	-
<u>Ideología</u>					
Izquierda	(159)	77%	22	1	1
Centro	(69)	73%	22	1	4
Derecha	(36)	78%	19	3	-
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>					
Alto, Medio alto	(129)	77%	22	1	-
Medio	(147)	74%	23	1	2
Medio Bajo	(45)	80%	13	4	2
Bajo	(11)	73%	27	-	-
<u>Cientes de</u>					
Bancos	(87)	77%	22	1	-
Cajas	(245)	75%	22	1	2
<u>Hábitat:</u>					
Rural	(82)	72%	23	2	2
Urbano	(154)	76%	22	1	1
Metropolitano	(96)	78%	20	2	-
<u>Exposición a la Información:</u>					
Alta	(54)	82%	18	-	-
Media	(137)	80%	17	1	1
Baja	(122)	70%	28	2	1
Ninguna	(19)	69%	21	5	5
<u>Nacionalismo</u>					
Más nacionalista	(75)	79%	19	3	-
Tan nac. como esp	(142)	79%	20	1	1
Más español	(94)	68%	28	-	3
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>					
Satisfechos	(124)	72%	25	2	2
Indiferentes	(62)	71%	24	5	-
Insatisfechos	(143)	80%	18	-	1
<u>Satisfacción con la Democracia</u>					
Satisfechos	(204)	72%	26	1	1
Indiferentes	(61)	85%	13	-	2
Insatisfechos	(60)	77%	18	5	-

- 1) Por razones humanitarias y para ayudar a los que proceden de países menos desarrollados
- 2) Porque hace falta mano de obra para realizar los trabajos que no quieren hacer los españoles

Cuadro 6.5.3. (Continuación)

Razón por la que se deben aceptar más inmigrantes, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Base: Aceptar más inmigrantes	(1)	(2)	Ns	Nc
Total	(332)	76%	22	2	1
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>					
PP	(63)	70%	27	2	2
PSOE	(94)	78%	21	1	-
IU	(33)	70%	30	-	-
Nacion.derecha	(15)	74%	26	-	-
Nacion.izquierda	(10)	90%	10	-	-
Otros, en blanco	(9)	78%	-	22	-
No votó	(73)	77%	20	-	3
No sabe	(2)	51%	-	49	-
No contesta	(33)	82%	15	-	3
<u>Comunidad Autónoma:</u>					
Andalucía	(68)	81%	18	1	-
Aragón	(3)	100%	-	-	-
Asturias	(7)	85%	15	-	-
Baleares	(3)	-%	33	33	33
Cataluña	(58)	59%	36	3	2
Canarias	(6)	100%	-	-	-
Cantabria	(4)	100%	-	-	-
Castilla-León	(27)	78%	15	-	7
Castilla-La Mancha	(19)	79%	21	-	-
Extremadura	(13)	100%	-	-	-
Galicia	(16)	87%	13	-	-
La Rioja	(1)	100%	-	-	-
Madrid	(43)	65%	35	-	-
Murcia	(8)	25%	63	12	-
Navarra	(3)	100%	-	-	-
País Vasco	(33)	94%	6	-	-
Com. Valenciana	(20)	75%	25	-	-

- 1) Por razones humanitarias y para ayudar a los que proceden de países menos desarrollados
- 2) Porque hace falta mano de obra para realizar los trabajos que no quieren hacer los españoles

Cuadro 6.5.4.

Partido político que no quiere cambiar nada de la "Ley de extranjería" y partido político que quiere realizar cambios en ella.

DICIEMBRE 1999	No quiere cambiar nada	Quiere cambios
Total	(1.209)	(1.209)
	%	%
Ninguno	5	3
PP	15	18
PSOE	11	10
IU	4	3
CiU	1	*
PNV	1	*
Otro	-	*
NS	60	60
NC	5	6

Cuadro 6.5.5.

Partido político que tiene más interés en que se apruebe la denominada Ley de Extranjería sin cambiar nada o lo menos posible, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	Ninguno	PP	PSOE	IU	CiU	PNV	Otro	Ns	Nc
Total	(1209)	5%	15	11	4	1	1	-	60	5
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(315)	6%	17	10	5	1	1	-	55	5
30 a 49 años	(411)	6%	16	13	4	1	1	-	55	4
50 a 64 años	(261)	5%	15	9	2	-	1	-	60	7
65 y más años	(222)	3%	8	9	2	-	*	-	74	4
<u>Posición Social</u>										
Baja	(433)	3%	9	5	2	-	-	-	77	4
Media	(592)	5%	17	13	4	1	1	-	54	5
Alta	(184)	10%	19	19	6	2	2	-	37	5
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(446)	6%	20	13	5	1	1	-	50	4
Centro	(306)	4%	13	9	4	-	1	-	65	5
Derecha	(198)	8%	14	14	3	-	2	-	56	5
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(425)	7%	20	16	4	1	1	-	47	5
Medio	(556)	5%	13	9	3	-	1	-	65	4
Medio Bajo	(183)	4%	9	7	3	1	1	-	68	7
Bajo	(45)	-%	11	7	-	-	-	-	78	4
<u>Cientes de</u>										
Bancos	(312)	5%	19	15	3	1	1	-	51	6
Cajas	(888)	5%	14	10	4	*	1	-	62	5
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(306)	4%	12	6	3	-	-	-	72	4
Urbano	(571)	6%	16	14	2	1	*	-	57	5
Metropolitano	(332)	5%	15	11	6	1	2	-	53	6
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(215)	6%	20	14	8	1	1	-	47	3
Media	(486)	6%	15	11	3	*	1	-	57	7
Baja	(465)	4%	13	9	2	*	*	-	69	3
Ninguna	(43)	9%	5	12	5	-	-	-	61	9
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(214)	7%	15	8	3	*	*	-	60	6
Tan nac. como esp	(544)	6%	14	11	3	1	1	-	59	5
Más español	(418)	3%	15	11	5	*	*	-	62	4
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(587)	6%	14	11	4	1	1	-	59	5
Indiferentes	(241)	5%	11	9	2	-	-	-	68	5
Insatisfechos	(368)	5%	17	13	4	1	1	-	55	4
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(816)	5%	15	11	4	*	1	-	58	5
Indiferentes	(197)	5%	13	8	1	-	-	-	71	3
Insatisfechos	(175)	5%	15	14	5	1	1	-	53	6

Cuadro 6.5.5. (Continuación)

Partido político que tiene más interés en que se apruebe la denominada Ley de Extranjería sin cambiar nada o lo menos posible, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	Ninguno	PP	PSOE	IU	CiU	PNV	Otro	Ns	Nc
Total	(1209)	5%	15	11	4	1	1	-	60	5
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>										
<u>Generales 1996</u>										
PP	(322)	5%	13	12	3	*	1	-	61	5
PSOE	(321)	5%	19	12	2	*	1	-	57	4
IU	(61)	7%	20	15	18	2	2	-	36	2
Nacion.derecha	(57)	7%	14	14	4	-	-	-	60	2
Nacion.izquierda	(24)	29%	17	8	4	-	-	-	29	13
Otros, en blanco	(37)	3%	19	8	5	3	-	-	59	3
No votó	(235)	5%	13	10	3	1	*	-	63	6
No sabe	(28)	-%	11	7	-	-	-	-	79	4
No contesta	(122)	3%	6	7	2	-	1	-	71	10
<u>Comunidad Autónoma:</u>										
Andalucía	(203)	4%	15	13	2	*	*	-	62	3
Aragón	(40)	-%	12	-	-	3	-	-	85	-
Asturias	(36)	8%	25	-	6	3	-	-	56	3
Baleares	(23)	-%	18	9	-	-	-	-	74	-
Cataluña	(192)	4%	9	17	2	1	-	-	66	2
Canarias	(45)	11%	13	2	4	-	-	-	56	13
Cantabria	(17)	6%	24	6	-	-	-	-	64	-
Castilla-León	(79)	-%	15	14	-	-	-	-	66	5
Castilla-La Mancha	(53)	-%	26	13	-	-	-	-	47	13
Extremadura	(33)	3%	6	9	3	-	-	-	79	-
Galicia	(88)	22%	7	5	3	-	-	-	60	3
La Rioja	(9)	-%	11	-	-	-	-	-	89	-
Madrid	(155)	2%	13	13	11	1	5	-	45	10
Murcia	(32)	-%	28	19	3	-	-	-	47	3
Navarra	(16)	-%	12	-	-	-	-	-	88	-
País Vasco	(68)	10%	15	10	2	-	-	-	53	10
Com. Valenciana	(120)	5%	20	10	7	-	-	-	53	5

Cuadro 6.5.6.

Partido político que tiene más interés en introducir cambios para impedir que la Ley de Extranjería facilite la entrada masiva de inmigrantes, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	Ninguno	PP	PSOE	IU	CiU	PNV	Otro	Ns	Nc
Total	(1209)	3%	18	10	3	*	*	*	60	6
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(315)	3%	19	12	4	*	-	*	54	7
30 a 49 años	(411)	3%	22	10	5	1	*	*	55	4
50 a 64 años	(261)	3%	16	11	2	*	*	-	61	7
65 y más años	(222)	1%	13	5	1	-	-	-	75	5
<u>Posición Social</u>										
Baja	(433)	2%	9	6	2	-	*	-	76	5
Media	(592)	3%	21	12	3	1	-	*	55	5
Alta	(184)	4%	29	12	8	1	1	1	38	7
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(446)	5%	22	15	6	*	*	*	48	3
Centro	(306)	2%	15	8	3	*	-	-	67	5
Derecha	(198)	2%	25	9	1	1	*	-	56	7
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(425)	4%	24	14	5	1	*	*	47	5
Medio	(556)	3%	15	8	3	*	-	*	65	5
Medio Bajo	(183)	2%	15	6	2	-	1	-	67	8
Bajo	(45)	-%	7	7	4	-	-	-	78	4
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(312)	3%	22	11	3	1	*	*	52	7
Cajas	(888)	3%	17	10	3	*	*	*	61	5
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(306)	3%	13	8	2	*	*	-	69	4
Urbano	(571)	3%	20	10	4	1	-	*	58	5
Metropolitano	(332)	2%	20	11	4	*	*	*	54	8
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(215)	4%	23	14	6	*	*	*	47	5
Media	(486)	2%	20	11	4	*	*	-	56	8
Baja	(465)	2%	14	8	2	1	-	-	70	3
Ninguna	(43)	7%	16	2	-	-	-	2	63	9
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(214)	2%	18	10	5	-	-	*	58	7
Tan nac. como esp	(544)	3%	19	9	4	1	*	-	60	5
Más español	(418)	3%	17	11	2	*	-	-	62	4
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(587)	3%	18	10	2	1	*	-	61	5
Indiferentes	(241)	3%	10	7	3	*	-	1	70	6
Insatisfechos	(368)	3%	23	12	5	*	-	-	52	5
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(816)	3%	19	10	3	*	*	*	59	5
Indiferentes	(197)	2%	13	9	5	-	-	-	67	4
Insatisfechos	(175)	3%	20	9	5	1	1	1	54	7

Cuadro 6.5.6. (Continuación)

Partido político que tiene más interés en introducir cambios para impedir que la Ley de Extranjería facilite la entrada masiva de inmigrantes, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	Ninguno	PP	PSOE	IU	CiU	PNV	Otro	Ns	Nc
Total	(1209)	3%	18	10	3	*	*	*	60	6
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>										
<u>Generales 1996</u>										
PP	(322)	2%	21	8	1	*	*	-	62	6
PSOE	(321)	4%	16	16	2	*	*	-	56	4
IU	(61)	5%	39	2	15	2	-	-	36	2
Nacion.derecha	(57)	-%	25	12	3	2	-	-	56	2
Nacion.izquierda	(24)	13%	25	13	8	-	-	-	29	13
Otros, en blanco	(37)	3%	11	11	3	-	-	3	65	5
No votó	(235)	3%	15	9	4	*	-	*	63	6
No sabe	(28)	-%	7	7	4	-	-	-	79	4
No contesta	(122)	1%	13	2	3	-	-	-	70	11
<u>Comunidad Autónoma:</u>										
Andalucía	(203)	3%	17	8	6	-	-	-	62	3
Aragón	(40)	3%	5	5	2	-	-	-	85	-
Asturias	(36)	3%	8	22	-	3	-	3	59	3
Baleares	(23)	-%	9	9	-	-	4	-	78	-
Cataluña	(192)	-%	24	9	1	1	-	1	61	4
Canarias	(45)	7%	7	13	2	-	-	-	56	16
Cantabria	(17)	6%	6	18	12	-	-	-	58	-
Castilla-León	(79)	-%	11	10	1	1	-	-	68	8
Castilla-La Mancha	(53)	-%	19	13	6	-	-	-	57	6
Extremadura	(33)	3%	9	-	3	-	-	-	85	-
Galicia	(88)	9%	25	2	5	-	-	-	55	3
La Rioja	(9)	-%	-	11	-	-	-	-	89	-
Madrid	(155)	1%	27	10	4	1	1	-	45	12
Murcia	(32)	-%	28	12	6	-	-	-	53	-
Navarra	(16)	-%	-	12	-	-	-	-	88	-
País Vasco	(68)	-%	19	12	9	-	-	-	50	10
Com. Valenciana	(120)	8%	16	13	-	-	-	-	57	6

Cuadro 6.5.7.Grado de acuerdo con el proyecto de Ley tal y como está en la actualidad,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sé lo suficiente	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Nc	INDICE
Total	(1209)	5%	11	54	15	5	9	96
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	6%	11	51	15	7	10	95
30 a 49 años	(411)	6%	13	51	17	5	9	97
50 a 64 años	(261)	4%	9	57	16	4	9	93
65 y más años	(222)	4%	9	63	8	6	10	99
<u>Posición Social</u>								
Baja	(433)	3%	8	63	11	5	10	95
Media	(592)	6%	12	52	15	6	9	97
Alta	(184)	8%	15	43	23	3	9	97
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(446)	5%	15	52	15	5	7	100
Centro	(306)	4%	9	58	17	6	7	90
Derecha	(198)	9%	11	49	15	6	10	99
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(425)	6%	14	49	17	6	7	98
Medio	(556)	4%	9	57	14	5	10	94
Medio Bajo	(183)	6%	10	59	12	4	10	100
Bajo	(45)	2%	9	60	13	2	14	96
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(312)	4%	12	51	19	6	7	92
Cajas	(888)	5%	10	55	14	5	10	96
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(306)	3%	7	64	11	5	10	93
Urbano	(571)	7%	13	51	16	6	7	98
Metropolitano	(332)	4%	11	52	15	5	13	95
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(215)	6%	13	43	20	7	11	92
Media	(486)	6%	12	51	17	6	9	95
Baja	(465)	4%	10	63	11	4	8	99
Ninguna	(43)	2%	5	65	9	5	14	93
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(214)	4%	14	53	13	6	10	99
Tan nac. como esp	(544)	4%	9	56	15	6	10	93
Más español	(418)	8%	11	53	16	5	7	98
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(587)	4%	11	54	16	6	9	93
Indiferentes	(241)	5%	7	63	11	3	11	99
Insatisfechos	(368)	7%	14	50	16	6	8	99
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(816)	5%	12	53	17	5	9	95
Indiferentes	(197)	6%	9	65	8	4	8	103
Insatisfechos	(175)	7%	10	49	13	9	12	94

Cuadro 6.5.6. (Continuación)Grado de acuerdo con el proyecto de Ley tal y como está en la actualidad,
por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sé lo suficiente	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Nc	INDICE
Total	(1209)	5%	11	54	15	5	9	96
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(322)	8%	11	51	16	6	8	96
PSOE	(321)	5%	13	56	13	5	8	100
IU	(61)	10%	26	36	18	2	8	116
Nacion.derecha	(57)	-%	5	53	25	3	14	77
Nacion.izquierda	(24)	-%	25	46	12	8	8	104
Otros, en blanco	(37)	3%	-	59	19	3	16	81
No votó	(235)	5%	7	57	14	7	10	92
No sabe	(28)	-%	11	64	7	3	15	100
No contesta	(122)	3%	7	65	11	3	10	96
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(203)	5%	9	62	15	5	4	95
Aragón	(40)	5%	5	78	10	-	2	100
Asturias	(36)	3%	3	58	8	17	11	81
Baleares	(23)	4%	9	17	18	52	-	43
Cataluña	(192)	1%	13	57	20	3	6	92
Canarias	(45)	7%	7	47	11	13	16	89
Cantabria	(17)	-%	6	70	24	-	-	83
Castilla-León	(79)	13%	14	44	8	4	18	115
Castilla-La Mancha	(53)	9%	17	43	23	8	-	96
Extremadura	(33)	3%	3	37	9	-	48	97
Galicia	(88)	1%	8	67	10	1	12	98
La Rioja	(9)	11%	-	89	-	-	-	111
Madrid	(155)	6%	12	54	17	3	8	99
Murcia	(32)	3%	6	53	19	16	3	75
Navarra	(16)	-%	6	63	19	-	12	88
País Vasco	(68)	10%	15	45	13	1	15	111
Com. Valenciana	(120)	7%	16	48	13	6	10	104

6.6. VIAJE A CUBA DE LOS REYES DE ESPAÑA

Desde hace años se está hablando de la visita oficial de SSMM los Reyes de España a Cuba, y Fidel Castro ha reiterado la invitación en numerosas ocasiones, pero el Gobierno ha mantenido la opinión de que mientras no se democratice el actual régimen cubano esa visita oficial no parece procedente. Sin embargo, hace unas semanas se celebró la Cumbre Hispanoamericana, que desde sus orígenes ha recibido el máximo impulso y respaldo por parte de la Corona y del Gobierno de España, precisamente en Cuba, lo que planteaba un dilema al Gobierno Español y, también, a la propia Corona. Esta Cumbre, por otra parte, ha estado rodeada de otros conflictos y controversias, a causa de la no asistencia de algunos países, como respuesta a la supuesta injerencia de la Justicia Española (personalizada en el Juez Garzón) en asuntos internos de países hispanoamericanos (concretamente por el procesamiento del ex-Presidente de Chile Augusto Pinochet y por el procesamiento de varias decenas de militares argentinos que tuvieron responsabilidades en la dictadura militar de hace unas décadas), hasta el punto de que varios Presidentes de países Hispanoamericanos no asistieron a la Conferencia. El Gobierno Español dirimió la cuestión anunciando la asistencia de SSMM los Reyes como visita privada, no oficial, lo cual provocó discusiones de diversa índole en los partidos políticos y en los medios de comunicación.

La opinión pública española se encuentra igualmente dividida ante esta cuestión, de manera que un 28% de los entrevistados está de acuerdo con la decisión del Gobierno Español de no autorizar la visita oficial de los Reyes de España a Cuba mientras no se lleve a cabo la democratización de aquel país, pero un 29% están en desacuerdo con esa decisión del Gobierno Español. Un 43% de los entrevistados no opina sobre esta cuestión, mayoritariamente porque según dicen, carecen de información suficiente sobre este tema.

Los mayores de 50 años, los de alta posición social, los de centro y derecha, los de bajo status socioeconómico familiar, los residentes en áreas metropolitanas, los que se sienten más españoles que nacionalistas, los satisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia, los votantes del PP y los residentes en Aragón, Baleares, Cataluña, Canarias, Castilla-León, Castilla-La Mancha, Madrid, Murcia y Navarra son los únicos grupos sociales que están de acuerdo con la decisión del Gobierno en no autorizar la visita Real a Cuba.

Cuadro 6.6.1.

Grado de acuerdo con la decisión del Gobierno Español en no autorizar la visita oficial de los Reyes a Cuba mientras no se lleve a cabo la democratización de aquel país, por Características Socioeconómicas.

DICIEMBRE 1999	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sé lo suficiente	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Nc	INDICE
Total	(1209)	9%	19	37	20	9	6	99
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(315)	9%	17	33	24	10	7	93
30 a 49 años	(411)	9%	21	30	23	11	6	96
50 a 64 años	(261)	11%	19	38	19	8	5	103
65 y más años	(222)	8%	17	52	12	5	5	108
<u>Posición Social</u>								
Baja	(433)	8%	16	46	19	5	6	99
Media	(592)	8%	19	34	21	12	6	94
Alta	(184)	18%	25	23	20	9	5	114
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(446)	8%	15	31	27	15	5	81
Centro	(306)	8%	29	38	17	5	4	115
Derecha	(198)	20%	23	36	14	3	3	126
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(425)	11%	20	29	22	12	6	97
Medio	(556)	8%	20	37	20	8	6	100
Medio Bajo	(183)	9%	13	46	19	6	7	97
Bajo	(45)	4%	16	58	11	4	7	104
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(312)	11%	21	29	21	12	5	99
Cajas	(888)	9%	19	38	19	8	6	101
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(306)	9%	15	42	18	10	5	96
Urbano	(571)	6%	20	34	24	9	8	94
Metropolitano	(332)	14%	21	36	16	8	4	111
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(215)	10%	23	28	21	12	6	100
Media	(486)	11%	21	30	22	9	7	102
Baja	(465)	7%	15	47	18	8	5	96
Ninguna	(43)	7%	12	44	19	7	12	93
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(214)	9%	10	41	25	9	6	85
Tan nac. como esp	(544)	7%	21	37	21	9	4	98
Más español	(418)	12%	20	35	17	9	8	107
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(587)	14%	22	36	17	5	5	115
Indiferentes	(241)	5%	12	49	22	7	5	88
Insatisfechos	(368)	4%	17	29	24	17	8	80
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(816)	11%	21	36	21	7	4	103
Indiferentes	(197)	5%	13	49	19	8	7	91
Insatisfechos	(175)	8%	16	26	21	17	11	86

Cuadro 6.6.1. (Continuación)

Grado de acuerdo con la decisión del Gobierno Español en no autorizar la visita oficial de los Reyes a Cuba mientras no se lleve a cabo la democratización de aquel país.
por Características Socioeconómicas

DICIEMBRE 1999	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sé lo suficiente	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Nc	INDICE
Total	(1209)	9%	19	37	20	9	6	99
<u>Recuerdo de Voto</u>								
<u>Elecciones Generales 1996</u>								
PP	(322)	18%	27	38	10	3	4	131
PSOE	(321)	7%	16	32	29	10	6	85
IU	(61)	5%	12	36	11	30	7	76
Nacion.derecha	(57)	9%	18	35	28	3	7	95
Nacion.izquierda	(24)	4%	4	37	21	33	-	54
Otros, en blanco	(37)	8%	22	27	30	3	11	98
No votó	(235)	6%	16	40	21	10	7	91
No sabe	(28)	7%	14	43	18	11	7	93
No contesta	(122)	3%	14	43	22	7	11	89
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(203)	8%	18	35	22	14	3	90
Aragón	(40)	5%	17	68	-	10	-	112
Asturias	(36)	8%	14	36	22	8	11	92
Baleares	(23)	-%	74	9	13	-	4	160
Cataluña	(192)	9%	27	33	27	2	2	107
Canarias	(45)	16%	20	27	13	15	9	107
Cantabria	(17)	-%	29	24	41	6	-	82
Castilla-León	(79)	8%	21	37	13	10	11	106
Castilla-La Mancha	(53)	15%	27	25	25	9	-	108
Extremadura	(33)	18%	-	21	21	21	18	76
Galicia	(88)	6%	9	43	20	17	5	77
La Rioja	(9)	-%	-	89	-	11	-	89
Madrid	(155)	17%	11	42	16	8	6	104
Murcia	(32)	25%	25	35	16	-	-	134
Navarra	(16)	13%	6	68	6	-	6	113
País Vasco	(68)	4%	16	27	31	4	18	85
Com. Valenciana	(120)	1%	18	41	22	8	12	89